79015_777669

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16615

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр-Кама» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.09.2015 по делу № А65-24163/2014 по иску муниципального казенного учреждения «Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан» к обществу с ограниченной ответственностью «Центр Кама» о взыскании 1 953 540 руб. задолженности за период с января 2013 года по июнь 2013 года и 206 084,90 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.12.2014 исковые требования муниципального казенного учреждения «Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан» удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано неосновательное обогащение за пользование земельным участком в размере 195 354 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 20 668 руб. 19 коп. В остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.09.2015 судебный акт суда апелляционной инстанции отменен, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Общество с ограниченной ответственностью «Центр-Кама» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанный судебный акт кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив по материалам истребованного дела оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая настоящий спор по существу и удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суды первой и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 131, 606, 614, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 3, 35, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 388 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54 «О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога», установив, что общество в период с января 2013 года по июнь 2013 года не обладало зарегистрированными в установленном порядке правами на земельный участок, но фактически использовало его при эксплуатации принадлежащих ему объектов недвижимости, пришли к выводу о том, что общество не могло использовать участок на иных условиях, кроме как на условиях аренды, и в отсутствие заключенного договора аренды было обязано уплачивать неосновательное обогащение в размере арендной платы.

Наличие спора между сторонами по выкупу земельного участка, не может являться поводом для изменения публично установленного порядка определения регулируемой арендной платы, применяемого в отсутствие зарегистрированного права собственности на земельный участок при взыскании неосновательного обогащения (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.08.2015 по делу № А12-11992/2013).

Нормы права применены судами первой и кассационной инстанций правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центр-Кама» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков