

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 744-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Динамика» (г.Самара) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2015 № 306-ЭС15-5083 по делу Арбитражного суда Самарской области № А55-7712/2014,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Сургутнефтехиммонтаж» (далее – общество «Сургутнефтехиммонтаж») обратилось в Арбитражный суд Самарской области и потребовало признать общество с ограниченной ответственностью «Динамика» (далее – общество «Динамика») собственником 10 478 119,75 руб., перечисленных истцом в банк ответчика по указанным в договоре реквизитам во исполнение обязательства по оплате товара.

Во встречном иске общество «Динамика» потребовало взыскать эту же сумму с общества «Сургутнефтехиммонтаж» в качестве задолженности по оплате того же товара.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 25.09.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2015, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен. При этом суды руководствовались статьями 309, 310, 454, 456, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2015 указанные судебные акты отменены

в части, касающейся удовлетворения встречного иска, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В силу статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом, вступило в законную силу со дня его вынесения.

В надзорной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судебной коллегией норм материального и процессуального права.

Надзорная жалоба подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 308.1 – 308.13 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 данного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ, по которым надзорная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Между обществами «Сургутнефтехиммонтаж» (покупателем) и «Динамика» (продавцом) заключен договор от 03.06.2013 № 185/13, по условиям которого продавец обязался поставить покупателю товар согласно спецификации, а покупатель – принять поставленный товар и оплатить его согласно условиям, указанным в спецификации, путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца. В пункте 10 договора указаны реквизиты расчетного счета продавца в открытом акционерном обществе «Волго-Камский банк» (далее – Волго-Камский банк).

Стороны подписали спецификацию № 8 на сумму 29 937 485 руб., согласно которой покупатель должен произвести предварительную оплату в размере 35 процентов от стоимости товара.

05.11.2013 общество «Динамика» закрыло расчетный счет в Волго-Камском банке, не уведомив об этом общество «Сургутнефтехиммонтаж».

В тот же день во исполнение условий договора общество «Сургутнефтехиммонтаж» платежным поручением № 3440 перечислило 10 478 119,75 руб. на счет в Волго-Камском банке, указанный продавцом в договоре.

Денежные средства, поступившие по платежному поручению от 05.11.2013 № 3440 на корреспондентский счет Волго-Камского банка, обслуживавшего продавца, на расчетный счет общества «Динамика» не зачислены, а отражены по корреспондентскому счету как невыясненные суммы.

С 11.11.2013 у Волго-Камского банка отозвана лицензия приказом Банка России от 11.11.2013 № ОД-881.

Из определения Арбитражного суда Самарской области от 25.06.2014 по делу № А55-26194/2013 следует, что конкурсный управляющий Волго-Камского банка включил требования истца в сумме 10 478 119,75 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов этого банка.

Общество «Динамика» полагало, что общество «Сургутнефтехиммонтаж» имеет задолженность по оплате поставленной продукции в размере 10 478 119,75 руб., поскольку денежные средства к нему не поступали. По мнению общества «Сургутнефтехиммонтаж», оно надлежащим образом исполнило обязательства и права на денежные средства, поступившие в Волго-Камский банк, принадлежат обществу «Динамика». Указанные разногласия послужили основанием для обращения обществ в суд со встречными исками по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суды исходили из того, что денежные средства на расчетный счет общества «Динамика» не поступали. Судебная коллегия вывод судов в этой части признала обоснованным, соответствующим договору, в котором стороны не установили специальных условий, касающихся оснований прекращения обязательств и места исполнения денежных обязательств покупателем, и не противоречащим статье 316, пункту 1 статьи 407, пункту 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отменяя судебные акты в части, касающейся удовлетворения встречного иска и направляя дело в данной части на новое рассмотрение, судебная коллегия исходила из очевидного отклонения поведения общества «Динамика» от добросовестного, в связи с чем указала на необходимость оценки его действий применительно к требованиям пунктов 3, 4 статьи 1, статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и толкованию, данному в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Кроме того, при установлении признаков недобросовестности, характера и последствий допущенного злоупотребления правом, судам предложено решить вопрос об объеме прав общества «Динамика», подлежащих защите. В частности, при определении размера взыскиваемой суммы надлежит установить, на возврат каких денежных средств из Волго-Камского банка может реально претендовать общество «Сургутнефтехиммонтаж», имея ввиду, что во избежание неосновательного обогащения в этой части денежные средства подлежат возврату поставщику.

Также судебной коллегией указано на необходимость проверить на предмет добросовестности действия общества «Сургутнефтехиммонтаж», которое, как указывает общество «Динамика», было заблаговременно уведомлено об изменении платежных реквизитов продавца.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 308.4 и 308.6, 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Динамика» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова