ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1493

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Озерский завод энергоустановок» на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2015 по делу № А40-7785/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Озерский завод энергоустановок» к обществу с ограниченной ответственностью «Стройгазконсалтинг», о взыскании задолженности в размере 497 870 руб. 73 коп. по договору поставки № СГК-14-87/03№14-109/ОЗЭУ от 28.03.2014,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт, которым исковые требования ООО «ОЗЭУ» удовлетворить в полном объеме, не передавая дело на новое рассмотрение.

Заявитель считает, что выводы судов о том, что истец не исполнил обязанность по передаче товара ответчику, противоречат ст. 484, 506, 509, 510, 513 ГК РФ, пунктам 2, 4 статьи 9 ФЗ «О бухгалтерском учете». Полагает, что суды не объективно исследовали представленные доказательства.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из недоказанности факта поставки истцом товара ответчику, поскольку из товарно-транспортных накладных не следует факт принятия и передачи груза грузоперевозчику или иному уполномоченному лицу по доверенности, а также отсутствует подпись указанного лица в товарно-транспортных накладных грузоперевозчика.

При этом суды указали на отсутствие в материалах дела документов, подтверждающих полномочия лиц со стороны грузополучателя и доверенности на представителя, подписавшего товарные накладные.

Суд округа выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал.

Доводы заявителя о представлении им документов, подтверждающих факт получения ответчиком товара по договору поставки, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и им дана соответствующая правовая оценка.

По существу доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств, фактических обстоятельств дела и выводов судебных инстанций, что не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи дела для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Озерский завод энергоустановок» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.В. Киселева