79010_777724

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-1173

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «АРТ-строй» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.12.2015 по делу № А50-2808/2014 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «АРТ-строй» к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Город-строй», о взыскании 6 275 000 руб. задолженности по агентскому договору от 18.01.2010 № 1/2-2010,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 13.03.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.12.2015, решение Арбитражного суда Пермского края от 13.03.2015 изменено. Иск удовлетворен частично, с ООО «ИК «Город-строй» в пользу ООО «СК «АРТ-строй» взыскан долг в размере 743 600 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «АРТ-строй» просит обжалуемые судебные акты по делу отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

По мнению заявителя, при наличии между сторонами соглашения о приемке услуг агента по договору, отраженных без замечаний в акте, содержащим договорную цену услуг, у судов апелляционной и кассационной инстанций отсутствовали основания для отказа в иске. Указывает на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы, не установлено.

Изменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 424, 1005, 1006, 1008 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что в материалах дела отсутствуют отчеты агента, доказательства несения агентом расходов, получения ответчиком отчетов агента с приложением необходимых доказательств. При этом суд указал, что сам по себе акт выполненных работ от 17.02.2011, при наличии обоснованных возражений ответчика, не является достаточным доказательством выполнения агентом своих обязанностей по договору от 18.01.2010 № 1/2-2010 в полном объеме.

На основании исследования и оценки доказательств, представленных в материалы дела, в совокупности, в сопоставлении с актом от 17.02.2011, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что сведения об оказании услуг, указанных в пунктах 1.1-1.6, 1.10, 1.13-1.17, опровергнуты имеющимися в материалах дела доказательствами, в связи с чем суд пришел к выводу о недоказанности истцом факта оказания ответчику услуг агента по договору от 18.01.2010 № 1/2-2010 на общую сумму 6 275 000 руб.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Ссылка заявителя на то, что общая стоимость оказанных агентом услуг составляет 6 275 000 рублей и подтверждена Актом от 17.01.2011 № 1, была предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и ей дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы заявителя сводятся к переоценке доказательств, фактических обстоятельств дела и выводов судебных инстанций, что не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «АРТ-строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.В. Киселева