

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-20076

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энмар» (город Москва, заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2015 по делу № А40-94716/2013 Арбитражного суда города Москвы по иску открытого акционерного общества «Фирма «Реновация» (город Москва, далее – фирма, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Энмар» (далее – общество, ответчик) о взыскании 394 533 860 рублей убытков,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014, решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены частично: с общества в пользу фирмы взыскано 392 730 000 рублей убытков и распределены судебные расходы, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015, оставленным без изменения

постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2015, решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены частично: с общества в пользу фирмы взыскано 392 730 000 рублей убытков и распределены судебные расходы, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции установил, что общество, являясь акционером открытого акционерного общества «Москва-Красные холмы», владеющим более 30 процентами акций, в порядке, предусмотренном статьей 84.2 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) направило акционерам общества предложение о выкупе ценных бумаг этого общества по цене 14 000 000 рублей за акцию (цена выкупа (14 000 000 рублей) выше, чем, цена, определенная независимым оценщиком (9 248 040 рублей). Истец воспользовался правом продажи принадлежащего ему пакета акций на основании обязательного предложения ответчика о приобретении ценных бумаг (акций) в количестве 190 штук. Цена сделки составила 2 660 000 000 рублей.

Исковые требования в рассматриваемом деле основаны на норме пункта 6 статьи 84.3 Закона об акционерных обществах и мотивированы тем, что в результате несоответствия обязательного предложения о приобретении акций открытого акционерного общества требованиям закона истцу причинены убытки, составляющие разницу между ценой выкупа и рыночной ценой акций.

Руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, 84.2, 84.3 Закона об акционерных обществах, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание заключение судебной экспертизы рыночной стоимости одной обыкновенной

именной бездокументарной акции в составе 100-процентного пакета акций открытого акционерного общества «Москва-Красные холмы» по состоянию на 08.02.2013, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, исходя из рыночной стоимости одной акции в размере 16 067 000 рублей, пришел к выводу о несоответствии обязательного предложения ответчика требованиям Закона об акционерных обществах в части установления цены акции в размере 14 000 000 рублей (за одну акцию), повлекшее причинение истцу убытков в виде разницы между ценой выкупа и рыночной ценой акций. При таких обстоятельствах суд удовлетворил заявленные требования в размере 392 730 000 рублей.

Доводы кассационной жалобы общества относительно недостоверности взысканной суммы убытков, по сути, сводятся к иной оценке доказательств, полномочиями по переоценке которых и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена. При этом заключение судебной экспертизы оценено судом по общим правилам главы 7 названного Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности с другими доказательствами.

Изложенные в кассационной жалобе доводы о неправильном применении норм материального права основаны на ошибочном толковании обществом положений Закона об акционерных обществах и не могут быть признаны обоснованными. Аналогичные по существу доводы являлись предметом проверки судов апелляционной и кассационной инстанций и мотивировано отклонены.

Ссылка заявителя на рассмотрение дела в суде кассационной инстанции незаконным составом суда основаны на неправильном толковании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; из постановления суда кассационной инстанции от 05.11.2015 усматривается, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы, проведенное 28.10.2015, начато и завершено принятием судебного акта одним и тем же составом суда; кассационная жалоба рассмотрена, в том числе в составе председательствующего судьи, в производство которого поступила кассационная жалоба; формирование состава суда не противоречит Регламенту арбитражных судов.

Нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права (в том числе при формировании состава суда), которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Энмар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова