79021_778478

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-523

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 марта 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Времена года» на решение Арбитражного суда Пермского края от 26.06.2015 по делу № А50-10779/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2015 по тому же делу

по заявлению товарищества собственников жилья «Времена года» (далее – товарищество) к Управлению Пенсионного фонда (государственному учреждению) в Дзержинском районе г. Перми (далее – Пенсионный фонд) о признании недействительным решения от 21.04.2015 № 069002 15 РВ 0000260 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах.

Установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 26.06.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе товариществом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, спор касается правомерности доначисления товариществу страховых взносов с выплат председателю правления за 2012 - 2014 годы в сумме 258 098 рублей 60 копеек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и конкретные фактические обстоятельства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды нижестоящих инстанций, руководствуясь статьями 135, 144, 145, пунктом 3 статьи 147 Жилищного кодекса, статьями 15, 16 Трудового кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», установив, что отношения между председателем правления и самим товариществом являются гражданско-правовыми, выплата вознаграждения связана с выполнением председателем правления управленческих функций; товарищество начисляло председателю

правления на установленную сумму вознаграждения 15 процентов районного коэффициента, тем самым увеличивая налоговую базу для начисления налога на доходы физических лиц, суды пришли к выводу о правомерном доначислении Пенсионным фондом страховых взносов с выплат председателю правления за 2012-2014 годы.

Кроме того, суды приняли во внимание, что на выплаты предыдущему председателю правления (заработная плата, сумма компенсации за неиспользованный отпуск) товарищество начисляло страховые взносы.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, основаны на неправильном толковании норм права, были исследованы судами, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, а потому не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Времена года» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина