

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Непогодина Анатолия Семеновича (г. Ижевск) от 12.01.2016 на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 09.04.2015 по делу № А71-1628/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2015 по тому же делу

по заявлению Непогодина Анатолия Семеновича (г. Ижевск) к судебному приставу-исполнителю Индустриального районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике Рогалевой Ж.В. (далее – судебный пристав-исполнитель), Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Ижевске (межрайонное) УР (далее – пенсионный фонд), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике (далее – УФССП по Удмуртской Республике) о признании незаконным действия (бездействия) по неприятию мер по заявлению от 25.07.2014, об отмене постановления судебного пристава-исполнителя от 24.07.2014 «О направлении требования для исполнения

по месту получения дохода должника» на изъятие части пенсии с физического лица – пенсионера Непогодина А.С., об обязанности главного бухгалтера пенсионного фонда вернуть незаконно удержанную часть пенсии, о привлечении судебного пристава-исполнителя к административной ответственности,

установила:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 09.04.2015 производство по делу в части требования о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя Рогалевой Ж.В., выразившееся в непринятии мер по заявлению от 25.07.2014, в части привлечения судебного пристава-исполнителя Рогалевой Ж.В. к административной ответственности, прекращено. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2015, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов судов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра

судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 150, 151, 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», принимая во внимание вступившие в законную силу судебные акты Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу № А71-12329/2014, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в части признания незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя Рогалевой Ж.В., выразившееся в непринятии мер по заявлению от 25.07.2014, а также в части привлечения судебного пристава-исполнителя Рогалевой Ж.В. к административной ответственности, в связи с совпадением в указанной части субъектов спорных правоотношений, предмета и основания заявленных требований по делу № А71-12329/2014 и по настоящему делу.

Ревизия вступившего в законную силу судебного акта путем инициирования повторного процесса его оспаривания со ссылкой на иные мотивы и доводы о нарушении иных норм материального права, помимо приведенных при первоначальном обращении в суд, не допускается.

Отказывая в удовлетворении требований об отмене постановления судебного пристава-исполнителя от 24.07.2014 «О направлении требования для исполнения по месту получения дохода должника» на изъятие части пенсии с физического лица – пенсионера Непогодина А.С., суды исходили из отсутствия оснований для освобождения Непогодина А.С., имеющего статус

индивидуального предпринимателя, от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное обеспечение и страховых взносов на обязательное медицинское страхование. Кроме этого, суды установили пропуск заявителем 10-дневного срока на обжалование оспариваемого постановления.

Требование об обязанности главного бухгалтера пенсионного фонда вернуть незаконно удержанную часть пенсии, обоснованно отклонено судами, как требование, являющееся способом устранения нарушений в отсутствие установленных судами нарушений прав и законных интересов заявителя оспариваемым постановлением.

Иное толкование заявителем положений пенсионного законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Непогодину Анатолию Семеновичу в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина