

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-19782

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Мончегорске Мурманской области (Мурманская область, г. Мончегорск) от 15.12.2015 № 06-13/91 на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2015 по делу № А40-21517/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2015 по тому же делу

по заявлению Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Мончегорске Мурманской области (Мурманская область, г. Мончегорск, далее – учреждение) обратилось в суд с заявлением о признании незаконными действий Межрегионального операционного управления Федерального казначейства (Москва, далее – казначейство) по возврату исполнительного листа от 01.08.2013 серии АС № 004862156, выданного Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-23824/2013.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное бюджетное учреждение Войсковая часть 09436 (далее – войсковая часть),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе учреждением ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм бюджетного законодательства, указывая на обязанность казначейства принимать меры к обеспечению принудительного исполнения судебного акта.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.06.2013 по делу № А56-23824/2013 с войсковой части в бюджет пенсионного фонда взысканы пени за несвоевременную уплату страховых взносов. Выдан исполнительный лист, который направлен взыскателем для исполнения в казначейство.

Письмом от 29.08.2013 № 95-09-13/16-518 казначейство возвратило исполнительный лист без исполнения, указав на отсутствие у должника лицевого счета в органах Федерального казначейства.

Полагая, что действия казначейства, выразившиеся в возврате исполнительного документа без исполнения, не соответствуют действующему законодательству и нарушают его права и законные интересы, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 242.1, пунктами 1, 10, 13 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о правомерных действиях казначейства по возврату исполнительного листа без исполнения. Отсутствие открытых в органе Федерального казначейства лицевого счета должника, согласно требованиям пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 104-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса»), является основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение. Иных должников или указание на субсидиарную ответственность исполнительный лист не содержит. В связи с внесением изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, с 08.05.2013 у казначейства отсутствует обязанность самостоятельно определять возможных должников и переадресовывать исполнительный лист.

Иное толкование заявителем положений бюджетного законодательства не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Ссылка заявителя на судебные акты по делу № А40-171599/2014 Арбитражного суда города Москвы отклоняется, поскольку они приняты по иным основаниям и с учетом конкретных обстоятельств спора.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Мончегорске Мурманской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина