

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-678

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шаровой Светланы Анатольевны (г. Чебоксары; далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 03.04.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.11.2015 по делу № А79-2571/2014

по иску предпринимателя к администрации города Чебоксары Чувашской Республики (г. Чебоксары, далее – администрация) и обществу с ограниченной ответственностью «Союз-4» (г. Чебоксары, далее – общество) о признании торгов недействительными,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: государственного унитарного предприятия Чувашской Республики «Чувашавтотранс» Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики (г. Чебоксары, далее – предприятие), Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике (г. Чебоксары), Управления ЖКХ, энергетики, транспорта и связи администрации г. Чебоксары,

установил:

предприниматель обратилась в суд с иском о признании недействительными решения администрации о допуске к участию в конкурсе общества и предприятия, оформленного пунктом 19 протокола от 24.02.2014 № 2; решения администрации о признании участниками конкурса общества и предприятия, оформленного пунктом 19 протокола от 03.03.2014 № 3; решения администрации о результатах конкурса, проведенного на основании постановления от 25.12.2013 № 4324, по лоту № 14 «маршрут № 46 «пос.

Н. Лапсары – ул. Энтузиастов (ост. «ОАО «Хлеб»)), оформленного пунктом 19 протокола от 06.03.2014 № 4, о признании победителем конкурса общества; открытого конкурса по лоту № 14 «маршрут № 46 «пос. Н. Лапсары – ул. Энтузиастов (ост. «ОАО «Хлеб»)), проведенного на основании постановления администрации от 25.12.2013 № 432; договора, заключенного между администрацией и обществом. Предприниматель потребовал понудить администрацию вернуться по лоту № 14 на стадию рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией по проведению конкурса для принятия нового решения об отказе в допуске обществу к участию в конкурсе вследствие представления им недостоверной и противоречивой информации в заявке на участие в конкурсе, непредставления необходимых документов и отказе в допуске предприятию к участию в конкурсе вследствие непредставления необходимых документов; понудить администрацию принять решение о признании конкурса по лоту № 14 несостоявшимся с единственно допущенным участником конкурса индивидуальным предпринимателем Шаровой С.А.

Решением суда от 03.04.2015, оставленным без изменения постановлением апеллиационного и окружного судов, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе предприниматель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушения в применении судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что основанием обращения предпринимателя в арбитражный суд с иском по настоящему делу явилось несогласие предпринимателя с итогами конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по лоту № 14. Победителем конкурса признано общество.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу о правомерности оспариваемых решений администрации и проведении конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства, в связи этим признали требования не подлежащими удовлетворению.

Суды руководствовались статьями 447, 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями конкурсной документации, с учетом разъяснений, данных в пунктах 1 и 5 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием

недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства».

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Возражения заявителя о том, что в обжалуемых судебных актах отсутствует мотивированное обоснование их принятия, а также о том, что суды при рассмотрении дела не исследовали доводы истца о наличии двух договоров страхования, об отсутствии помещения и оборудования для осуществления технического обслуживания и ремонта автобусов, о просроченной лицензии на осуществление медицинской деятельности, о несоответствии пунктов предрейсового осмотра автобуса, о наличии в заявке Общества исправлений, о неподписанных трудовых договорах с водителями не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов. Несогласие с выводами судов, сделанными по результатам исследования и оценки представленных доказательств, направлено на переоценку доказательств и не является основанием для изменения судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.