

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17243

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мартынова Анатолия Николаевича (Московская область) на решение Арбитражного суда Московской области от 23.04.2015 по делу № А41-11404/2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Мартынова Анатолия Николаевича (далее – предприниматель) к Министерству имущественных отношений Московской области, Государственному унитарному предприятию Московской области «Социально-инновационный центр» (далее – предприятие) о признании отсутствующим права собственности Московской области на сооружение: футбольное поле, площадью 5 820,0 кв. м, инв. номер 163:053-5978, Лит. 3, расположенное по адресу: Московская обл., Ногинский р-н, п. Новостройка; признании отсутствующим права собственности Московской области на сооружение: площадка для волейбола, общей площадью 162,1 кв. м, инв. номер 163:053-5978Д, Лит. 4, расположенные по адресу: Московская обл., Ногинский р-н, п. Новостройка; признании отсутствующим права хозяйственного ведения предприятия на сооружение: площадка для волейбола, общей площадью 162,1 кв. м, инв. номер 163:053-5978Д, Лит. 4, расположенные по адресу: Московская обл., Ногинский р-н, п. Новостройка; признании отсутствующим права хозяйственного ведения предприятия на сооружение: площадка для волейбола, общей площадью 162,1, инв. номер 163:053-5978Д, Лит. 4, расположенные по адресу: Московская обл., Ногинский р-н, п. Новостройка, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области,

**установила:**

решением Арбитражного суда Московской области от 23.04.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы, принятые по делу судебные акты и материалы дела, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе условия договора купли-продажи от 07.04.2009, суд признал не доказанным наличие у предпринимателя принадлежащего ему субъективного материального права в отношении спорных объектов или охраняемого законом интереса, а также, что его право или интерес действительно нарушены противоправным поведением ответчика и избранный способ защиты приведет к его восстановлению, руководствуясь статьями 11, 12, 130, 134 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 7 статьи 2 Федерального закона от 04.12.2007 пунктом 52 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришел к выводу, что истцом выбран ненадлежащий способ защиты своего права, в связи с чем отказал в иске.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Мартынову Анатолию Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова