

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-841

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Краснова Ивана Васильевича (Чувашская Республика – Чувашия, г. Новочебоксарск) от 20.01.2016 на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 19.05.2015 по делу № А79-926/2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.11.2015 по тому же делу

по иску Государственного казенного учреждения «Служба весового контроля Республики Башкортостан» (г. Уфа, далее – учреждение) к индивидуальному предпринимателю Краснову Ивану Васильевичу (Чувашская Республика – Чувашия, г. Новочебоксарск, далее – предприниматель) о взыскании 336 361 рубля ущерба, причиненного автомобильным дорогам общего пользования регионального и/или межмуниципального значения Республики Башкортостан при перевозке тяжеловесного груза и 47 637 рублей 13 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.05.2013 по 26.01.2015 и далее до фактической уплаты суммы ущерба,

установила:

решением Арбитражного суда Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.11.2015, иск удовлетворен в части взыскания ущерба, в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, на передвижном пункте весового контроля, расположенном на 39 км автомобильной дороги «Бураево-Старобалтачево-Куета», 28.04.2013 выявлен факт превышения предельно допустимых значений осевой нагрузки на оси транспортного средства Скания G 420 LA 4x2 HNA, государственный номер Р 627 УН 116, прицепа Шмиц SPR 24/L, государственный номер АР 3795 16, являющегося собственностью общества

с ограниченной ответственностью «ДИО Логистик» и находящимся в аренде у предпринимателя.

В присутствии предпринимателя составлен акт весового контроля транспортного средства от 28.04.2013 № 257 с указанием суммы ущерба. Акт составлен в присутствии водителя Краснова И.В. и подписан им без возражений.

Поскольку предприниматель в добровольном порядке сумму ущерба не возместил, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Судебные акты в части отказа в удовлетворении иска предпринимателем не обжалуются.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, руководствуясь статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правилами возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2009 № 934, пришли к выводу об удовлетворении иска в обжалуемой части. При этом суды исходили из того, что факт превышения установленных предельно допустимых значений осевых нагрузок транспортного средства подтвержден материалами дела, что является основанием для взыскания с ответчика платы в счет возмещения вреда, причиненного автомобильным дорогам общего пользования регионального и/или межмуниципального значения Республики Башкортостан транспортным средством при перевозке тяжеловесного груза.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Краснову Ивану Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина