79004_779187

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-444

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02 марта 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Волжские абразивы» (далее – ответчик, ООО «ТД «Волжские абразивы») на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 20.04.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2015 по делу № А12-1500/2015,

установил:

открытое акционерное общество «Волжский абразивный завод» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к ответчику о взыскании 8 052 253,25 руб. задолженности по договору поставки от 21.03.2012 № 32 ПКР/6099/17 и 595 866,74 руб. договорной неустойки за просрочку оплаты товара за период с 08.11.2014 по 21.01.2015.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2015, исковые требования удовлетворены частично: с ООО «ТД «Волжские абразивы» в пользу истца взыскано 8 045 763,25 руб. основного долга, 547 111,90 руб. договорной неустойки. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит принятые по делу судебные акты отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 309, 310, 333, 466, 483, 486, 506, 514, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали подтвержденным факт поставки товара по договору от 21.03.2012 № 32 ПКР/6099/17 относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами и наличие у ответчика задолженности перед обществом за поставку инструмента в размере 8 045 763,25 руб. В связи с чем суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания указанной суммы с ответчика в пользу истца, рассчитав неустойку за нарушение срока оплаты в соответствии с пунктом 6.3 договора поставки. Ходатайство о несоразмерности неустойки ответчиком не заявлено.

С выводами судов согласился арбитражный суд округа.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Волжские абразивы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.