79023_779450

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-2645

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А. в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Шилохвоста О.Ю., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Ремстройкомплект» (лицо, не привлеченное к участию в деле, г. Волгоград, далее – заявитель) о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2013 по делу № А40-16718/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2014 и постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2014 по тому же делу,

установил:

кассационная жалоба на указанные судебные акты подана заявителем на основании пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35), предусматривающего право конкурсного кредитора обжаловать судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование другого кредитора, и подразумевающего наличие у лица, обращающегося с соответствующей жалобой по делу, в котором оно до этого не принимало участия, права представить новые доказательства и заявить новые доводы в обоснование позиции по спору.

Из содержания кассационной жалобы следует, что заявитель ссылается на принятие обжалуемых судебных актов без учета всех обстоятельств дела и доказательств, которые он готов представить.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации ограничена в полномочиях по сбору и оценке доказательств (статья 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Такими полномочиями обладают только суды первой и апелляционной инстанций.

Право на обжалование судебных актов в порядке, установленном пунктом 24 постановления № 35, должно осуществляться с гарантией того, что проверка судебных актов с учетом представления новых доказательств и заявления новых доводов будет осуществляется с соблюдением принципа последовательного обжалования.

Согласно сложившейся судебной практике на лиц, обращающихся с жалобой в соответствии с пунктом 24 постановления № 35, не распространяются положения статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку обжалуемыми судебными актами их права и обязанности непосредственно не затрагиваются и суд напрямую о них не высказывается.

Схожесть правового положения двух указанных категорий лиц заключается в том, что до момента подачи жалобы они не участвуют в разрешении спора, поэтому вступление таких лиц в дело должно осуществляться по одним и тем же правилам.

Порядок вступления в дело лиц, обращающихся с жалобой в соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и желающих представить новые доказательства по спору, разъяснен в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в соответствии с которым жалобу таких лиц следует рассматривать применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Следовательно, вступление в дело лиц, обращающихся с жалобой на основании пункта 24 постановления № 35 и желающих представить новые доказательства, должно осуществляться аналогичным образом, то есть применительно к правилам о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в суде апелляционной инстанции (часть 5 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного реализация заявителем его права на обжалование судебного акта на основании пункта 24 постановления № 35 с представлением новых доказательств должна осуществляться в специальном порядке, а именно – с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 36.

При этом данные разъяснения не препятствуют последовательному обжалованию судебного акта в случае, если имеется такая возможность и обращающееся с жалобой лицо ссылается только на неправильное применение норм права и иные обстоятельства, не требующие сбора, исследования и оценки доказательств.

Поскольку в данном случае при подаче кассационной жалобы заявитель ссылается на принятие обжалуемых судебных актов без учета всех обстоятельств дела и доказательств, которые он готов представить, его кассационная жалоба не может быть рассмотрена по правилам статей 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежит возвращению заявителю без рассмотрения применительно к пункту 5 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным ходатайство о восстановлении процессуального срока не рассматривается.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 5 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремстройкомплект» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2013 по делу № А40-16718/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2014 и постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2014 возвратить заявителю без рассмотрения по существу.

Судья Н.А. Ксенофонтова