

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ16-547

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ставрополь-Агролизинг» (Ставропольский край, далее – общество) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.12.2015 по делу Арбитражного суда Ставропольского края № А63-7793/2015

по заявлению общества к межрайонному отделу судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю (г.Ставрополь, далее - отдел судебных приставов) и судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Губаренко Александру Петровичу (г. Ставрополь, далее - судебный пристав-исполнитель) о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя от 29.06.2015 об отмене постановления от 18.06.2015 о возбуждении исполнительного производства № 10507/15/26037-ИП, о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя от 29.06.2015 об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа серии АС № 000982821 от 04.03.2010, об обязанности судебного пристава-исполнителя возобновить исполнительное производство № 10507/15/26037-ИП

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Цимлянское»,

установил:

решением от 24.07.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015, заявленные обществом требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.12.2015 вынесенные судебные акты отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды при разрешении спора исходили из пункта 1 части 1 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Статья 31 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) предусматривает исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых судебный пристав-исполнитель обязан в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа вынести постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, к числу которых отнесено истечение срока предъявления исполнительного документа к исполнению, который не восстановлен судом.

Как предусмотрено частью 3 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 2 статьи 22 Федерального закона «Об исполнительном производстве», срок предъявления исполнительного

документа к исполнению прерывается предъявлением исполнительного листа к исполнению. После перерыва течение срока предъявления исполнительного листа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается.

Суд кассационной инстанции на основании установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств по делу, применив и протолковав положения названных норм права, не выходя за пределы, предоставленных ему частью 1 пунктом 2 статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий, пришел к выводу, что трехлетний срок на предъявление исполнительного листа от 04.03.2010 серии АС № 000982821 к исполнению неоднократно прерывался предъявлением его к исполнению, однако на момент последнего направления в службу судебных приставов истек.

При таких обстоятельствах суд округа пришел к выводу о законности вынесенных судебным приставом-исполнителем постановлений и на основании статей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворении заявленных обществом требований отказал.

Довод заявителя о дрящемся характере перерыва срока не основан на нормах ни процессуального законодательства, ни законодательства об исполнительном производстве, и иное исчисление срока на предъявление исполнительного листа к исполнению повлекло бы за собой неограниченное его продление и, тем самым, нарушение баланса законных прав и интересов взыскателя и должника.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судом округа норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ставрополь-Агролизинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.