79022_778945

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-493

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Крикуновой Елены Владимировны на решение от 26.06.2015 по делу Арбитражного суда Саратовской области № А57-26934/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 12.11.2015 по тому же делу

по иску компании Смешарики ГмбХ (Германия, далее - Компания) к индивидуальному предпринимателю Крикуновой Елене Владимировне (г. Балаково Саратовской области, далее – предприниматель Крикунова Е.В.) о взыскании компенсации в размере 120 000 рублей за нарушение исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 282431 («Смешарики»), № 321933 («Крош»), № 321869 («Совунья»), № 321815 («Копатыч»), № 384580 («Бараш»), № 332559 («Нюша»), № 335001 («Пин»), № 321870 («Лосяш»), № 321868 («Кар-Карыч»), № 384581 («Ежик»), № 412505 («Мышарик») и № 353490 («Биби») и о взыскании с ответчика 200 рублей за получение выписки из ЕГРИП,

установил:

решением суда первой инстанции от 26.06.2015 исковые требования удовлетворены частично: с предпринимателя Крикуновой Е.В. в пользу Компании взыскана компенсация за нарушение исключительных прав на товарные знаки в размере 10 000 рублей и судебные расходы в размере 384 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 12.11.2015, решение от 26.06.2015 изменено: с предпринимателя Крикуновой Е.В. в пользу Компании взыскана компенсация за нарушение исключительных прав на товарные знаки в размере 120 000 рублей и судебные расходы в размере 2 200 рублей.

Предприниматель Крикунова Е.В. обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, Компания является обладателем исключительных прав на 12 товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 282431 («Смешарики»), № 321933 («Крош»), № 321869 («Совунья»), № 321815 («Копатыч»), № 384580 («Бараш»), № 332559 («Нюша»), № 335001 («Пин»), № 321870 («Лосяш»), № 321868 («Кар-Карыч»), № 384581 («Ежик»), № 412505 («Мышарик») и № 353490 («Биби»).

Представители Компании 23.02.2013 приобрели у предпринимателя Крикуновой Е.В. в киоске, расположенном по адресу: Саратовская область, г. Балаково, ул. Факел Социализма, около дома № 15, карты детские игральные «Смешарики», на которых имеются изображения, сходные до степени смешения с товарными знаками истца.

Ссылаясь на то, что действия предпринимателя Крикуновой Е.В. по продаже товара без согласия правообладателя нарушают ее исключительные права, Компания обратилась в арбитражный суд за защитой нарушенных прав в виде взыскания с ответчика компенсации.

Пунктом 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

В пунктах 43.2 и 43.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков. Рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем вторым статьи 1301, абзацем вторым статьи 1311, подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 или подпунктом 1 пункта 2 статьи 1537 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьями 1229, 1233, 1259, 1477, 1481, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из доказанности Компанией факта нарушения предпринимателем Крикуновой Е.В. исключительных прав на спорные товарные знаки, учитывая характер допущенного нарушения, степень вины нарушителя, а также то, что требования Компании заявлены исходя из минимального размера компенсации за каждый охраняемый объект исключительных прав, суд апелляционной инстанции удовлетворил заявленные требования в полном объеме.

Изменяя решение суда первой инстанции в части взыскания компенсации за одно допущенное правонарушение, судом апелляционной инстанции установлен факт нарушения исключительных прав истца в отношении каждого товарного знака, поскольку каждый товарный знак является самостоятельным объектом интеллектуальной собственности и подлежит самостоятельной охране, следовательно, компенсация должна быть взыскана за неправомерное использование каждого товарного знака.

Предприниматель Крикунова Е.В. апелляционную жалобу не подавала, доводы о процессуальных нарушениях суда первой инстанции были указаны в кассационной жалобы. Данные доводы были рассмотрены Судом по интеллектуальным правам и признаны необоснованными.

Суд по интеллектуальным правам поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их обоснованными по размеру и по праву.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Крикуновой Елены Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.