

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-1663

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Павшинкина Евгения Борисовича на решение Арбитражного суда Алтайского края от 09.07.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2015 по делу № А03-2977/2015 по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Павшинкина Евгения Борисовича к администрации города Заринска Алтайского края, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Воробьёвой Натальи Григорьевны, Стихарева Эдуарда Алексеевича, о признании права на самовольно реконструированное нежилое помещение в здании склада-магазина автозапчастей и станции технического обслуживания автомобилей литера Б общей площадью 1 258,7 кв. м и на объект капитального строительства литера Б1 общей площадью 465 кв. м, расположенных по адресу: город Заринск, улица Таратынова, 4/2,

### установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 09.07.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит передать настоящую кассационную жалобу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, поставив вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению заявителя, судами неправильно применены положения Градостроительного кодекса Российской Федерации в отношении выполненной пристройки к зданию (литер Б1). Полагает, что вывод суда о нарушении истцом градостроительных норм и правил при возведении самовольной постройки и реконструкции здания противоречит имеющимся в деле доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 222, 260, 263 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», исходили из того, что легализация самовольной постройки в судебном порядке носит исключительный характер и может применяться лишь в том случае, когда заинтересованным лицом предприняты все необходимые меры для введения соответствующей постройки в гражданский оборот в рамках существующих административных процедур. Поэтому иск о признании права собственности на самовольную постройку подлежит удовлетворению при установлении судом того, что единственными признаками самовольной постройки являются отсутствие разрешения на строительство и/или отсутствие акта ввода объекта в эксплуатацию, к получению которых лицо, создавшее самовольную постройку, предпринимало меры.

Оценивая доводы предпринимателя о предпринятых им мерах к легализации объекта, суды пришли к выводу о том, что формальное обращение истца за получением разрешения на ввод объекта в эксплуатацию без принятия соответствующих мер для получения разрешения на строительство до начала и в период строительства (реконструкции) не может свидетельствовать о добросовестном соблюдении предпринимателем установленного порядка осуществления строительства, а является лишь имитацией соблюдения такого порядка.

Суд округа выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал.

Ссылка заявителя на то, что судами неправильно применены положения Градостроительного кодекса Российской Федерации в отношении выполненной пристройки к зданию (литер Б1), являлась предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и ей дана надлежащая правовая оценка.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Павшинкину Евгению Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.В. Киселева