79010_779074

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-1246

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы» на решение Арбитражного суда Приморского края от 28.05.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.11.2015 по делу № А51-32140/2014 по иску федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы» к открытому акционерному обществу «Терминал Астафьева» о взыскании 2 037 220 руб. 69 коп., в том числе 1 957 499 руб. 98 коп. задолженности по договору аренды от 17.08.2001 за период апрель 2014 года, июнь 2014 года – февраль 2015 года, 80 250 руб. 62 коп. пени, начисленной на спорную сумму основного долга за период с 11.04.2014 по 04.02.2015 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.11.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы ссылается на неправильное применение судами норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 425, 432, 433, 446, 454, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22, пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2011 № 4408/11 по делу № А68-6859/10, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

При этом суды исходили из того, что вступившим 04.03.2014 в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-21385/2013 были определены условия договора купли-продажи имущества, ранее арендованного ответчиком по договору № 423/01, следовательно, с указанной даты договор купли-продажи считается заключенным, а обязательства по внесению арендной платы по договору № 423/01 прекращаются. Суды установили, что по состоянию на 04.03.2014 обязанность по внесению арендной платы ответчиком исполнена в полном объеме, в связи с чем не усмотрели оснований для взыскания основного долга и пени.

Суд округа поддержал данные выводы судов.

Приведенное в кассационной жалобе иное толкование норм законодательства не свидетельствует о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела и не может служить основанием для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Национальные рыбные ресурсы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.В. Киселева