

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1530

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство пос. Углеуральского» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2015 по делу № А40-23460/2015 по иску муниципального унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство пос. Углеуральского» к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, комитета по управлению имуществом администрации городского округа «Город Губаха», о взыскании убытков в размере 34 136 250 руб. (с учетом уточнений исковых требований, принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт о взыскании с Российской

Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны РФ в пользу МУП «ЖКХ» пос. Углеуральского убытков в размере 34 136 250 руб.

Заявитель считает, что выводы судов о том, что действующим законодательством не установлена обязанность Российской Федерации по возмещению убытков в виде компенсации стоимости социально значимого объекта, переданного в муниципальную собственность, не соответствует обстоятельствам дела и предмету заявленного требования.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 15, 16, 126 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации, исходили из того, что истцом не представлены надлежащие доказательства, подтверждающие факт причинения убытков, а также их размер, на основании чего пришли к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Суд округа с выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился.

Ссылка заявителя на то, что Российская Федерация в лице Минфина РФ является надлежащим ответчиком по заявленным требованиям, была предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и ей дана надлежащая правовая оценка.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм законодательства не являются основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Жилищно-коммунальное хозяйство пос. Углеуральского» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева