79016_779406

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-20135

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу компании «EUROTOAZ LIMITED» (Республика Ирландия, заявитель) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2015 по делу № А55-11353/2010 Арбитражного суда Самарской области по заявлению компании «EUROTOAZ LIMITED» о пересмотре постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам по иску компании «EUROTOAZ LIMITED» к открытому акционерному обществу «Тольяттиазот» (Самарская область), закрытому акционерному обществу «Центральный объединенный регистратор» (Москва), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Диск» (Приморский край), об обязании исправить ошибку при ведении реестра акционеров (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

компания «EUROTOAZ LIMITED» (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с иском к открытому акционерному обществу «Тольяттиазот», закрытому акционерному обществу «Центральный объединенный регистратор» об обязании общество «Тольяттиазот» (далее – общество «Тольяттиазот») и его регистратору – общества «Центральный объединенный регистратор» (далее – регистратор) исправить ошибки при ведении реестра акционеров общества «Тольяттиазот» путем внесения записи в

реестр акционеров общества «Тольяттиазот» об акционере – компании «EUROTOAZ LIMITED», вместо ошибочно включенного в этот реестр акционеров ликвидированного в 1995 СРВП «ЕВРО ТОАЗ» (Венгрия), с количеством обыкновенных именных акций (вып. 5) номиналом 1 рубль, государственный регистрационный номер 1-01-00014-Е, 4 275 936 штук, с восстановлением записи о принадлежащих компании «EUROTOAZ LIMITED» акциях на лицевом счете зарегистрированного лица.

При новом рассмотрении дела № А55-11353/2010 решением Арбитражного суда Самарской области от 11.07.2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2011, которое оставлено без изменения постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.07.2012 № 1944/2012, решение суда изменено, из мотивировочной части решения исключены следующие выводы: «доводы ответчика о виндикационном характере заявленных требований суд находит необоснованными», «доводы ответчиков о пропуске срока исковой давности суд находит необоснованными», «доводы ответчика об отсутствии в материалах дела доказательств передачи регистратору передаточного распоряжения от 25.11.1995 опровергается представленными в материалы дела документами», «с учетом совокупности представленных в материалы дела документов отчет об итогах четвертого выпуска ценных бумаг может подтвердить тот факт, что истец был включен в реестр акционеров ОАО «Тольяттизавод»», «таким образом, сведений об основаниях, по которым компания СРВП «ЕВРО ТОАЗ» была включена в реестр акционеров, в материалы дела не представлено».

В последующем, компания обратилась в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления от 03.11.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам со ссылкой на документы и информацию, полученную из материалов уголовного дела № 201/837064-14.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2015 заявление компании удовлетворено, постановление от 03.11.2011отменено, назначено рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 11.11.2015 отменено. В удовлетворении заявления компании, о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемый судебный акт суда округа, считая его принятым с существенными нарушениями норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, вступивший в законную силу, может быть пересмотрен арбитражным судом, его принявшим, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, предусмотренным в главе 37 названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» судам необходимо иметь в виду, что обстоятельства, определенные пунктами 2 и 3 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с открытием которых пересматривается судебный акт, должны быть установлены вступившим в законную силу приговором суда. В случае если предусмотренные пунктами 2 и 3 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства установлены определением или постановлением суда, постановлением прокурора, следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта об амнистии или акта о помиловании, по причине смерти обвиняемого, они могут быть основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам при условии признания их судом обстоятельствами, существенными для дела согласно пункту 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре постановления от 03.11.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам, суд округа, руководствуясь статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что документы и информация, полученная заявителем из материалов уголовного дела № 201/837064-14, не отвечают признакам вновь открывшегося обстоятельства в смысле положений пункта 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд округа указал, что собранные в рамках уголовного дела № 201/837064-14 документы и информация, на которые ссылается заявитель, не являются обстоятельствами, а представляют собой доказательства. При этом полномочиями по исследованию доказательств и проверке обстоятельств совершения уголовного преступления арбитражный суд не наделен.

Как отметил суд округа, решение либо приговор суда, установившие факт фальсификации доказательств, преступные деяния лиц либо иные

обстоятельства, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по настоящему делу, с которыми закон (пункты 2 и 3 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) связывает возможность пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, в данном случае отсутствуют.

Кроме того, суд округа учел, что фактически, требования заявителя сводятся к переоценке выводов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлении от 17.07.2012 № 1944/2012 по настоящему делу.

Также суд округа отметил, что компания обратилась с заявлением о пересмотре постановления от 03.11.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам с пропуском срока, предусмотренного статьей 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на ошибочном толковании норм права.

Ссылки заявителя на судебные акты по другим делам также не могут быть приняты во внимание, поскольку указанные им судебные акты приняты по иным фактическим обстоятельствам, не идентичным обстоятельствам настоящего дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать компании «EUROTOAZ LIMITED» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н.Золотова