

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-19674

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.11.2015 по делу № А12-45378/2014,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АМ Компани» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к Министерству по управлению государственным имуществом Волгоградской области о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 864 519 руб. 44 коп., а также 49 992 руб. 43 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 22 января 2015 года произведена замена Министерства по управлению государственным имуществом Волгоградской области на Администрацию Волгограда, Комитет земельных ресурсов администрации Волгограда привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 17 марта 2015 года с Администрации Волгограда за счет казны в пользу ООО «АМ Компани» взыскано неосновательное обогащение в размере 1 864 519 руб. 44 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 49 992 руб. 43 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 32 145 руб.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июля 2015 года решение Арбитражного суда Волгоградской области от 17

марта 2015 года изменено, с Администрации Волгограда за счет казны взыскано в пользу ООО «АМ Компани» неосновательное обогащение в размере 1 757 751 руб. 34 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 47 129 руб. 71 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 30 303 руб. 09 коп. В остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20 ноября 2015 года решение Арбитражного суда Волгоградской области от 17 марта 2015 года и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июля 2015 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет по управлению государственным имуществом Волгоградской области просит изменить постановление арбитражного суда округа, исключив из мотивировочной части выводы суда о том, что Министерство по управлению государственным имуществом Волгоградской области является надлежащим ответчиком по делу в отношении требований истца, ссылаясь на существенное нарушение судом норм материального права.

По мнению заявителя жалобы, выводы судов основаны на неверном применении к данным отношениям п. 2.31 Положения о министерстве (комитете) по управлению государственным имуществом Волгоградской области, утвержденного Постановлением Губернатора Волгоградской области от 26.04.2012 №222, а также неверном толковании и применении к заявителю положений ст. 1102 ГК РФ, в то время как рассматриваемые обязательства являются внедоговорными и признаки неосновательного обогащения (факт получения и пользования денежными средствами) со стороны комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области отсутствуют.

Кроме того, как полагает заявитель, суды необоснованно не применили к рассматриваемым отношениям положений ст. 62 Бюджетного кодекса РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, суд не находит оснований, предусмотренных указанной нормой права.

Как установлено судом, 22.04.2010 между Администрацией Волгограда (арендодатель) и ООО «АМ Компани» (арендатор) сроком действия с 30.01.2006 по 06.10.2016 заключен договор № 9158 аренды земельного участка, по условиям которого арендодатель предоставляет, а арендатор принимает в пользование земельный участок с кадастровым номером № 34:34:06 00 57:0029,

площадью 17541 кв. м, расположенный по адресу: г. Волгоград, Советский район, ул. Зевина, д. 3Д для эксплуатации здания автосалона и станции технического обслуживания автомобилей.

Согласно пункту 2.4 договора арендная плата вносится арендатором ежемесячно равными частями до 10-го числа месяца, следующего за отчетным.

Размер арендной платы является определяемым и подлежит исчислению в каждом конкретном случае централизованного увеличения (уменьшения) величин показателей, используемых для ее расчета, а также изменения порядка (способа) ее расчета, в результате принятия органами государственной власти Российской Федерации, Волгоградской области, органами местного самоуправления г. Волгограда соответствующих нормативно-правовых актов.

Во исполнение условий договора ООО «АМ Компани» в 2014 году уплачены арендные платежи на общую сумму 2 445 736 руб. 14 коп.

Считая, что переплата по арендным платежам за период с 01.01.2014 по 05.08.2014 составила 1 864 519 руб. 44 коп., ООО «АМ Компани» обратился в суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

Удовлетворяя заявленные иски в полном объеме, суд первой инстанции исходил из установленной вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.04.2014 по делу № А12-4356/2014 кадастровой стоимости спорного земельного участка, равной рыночной, в размере 40 550 000 руб., применил при расчете подлежащих уплате сумм арендной платы положения постановления Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации».

Изменяя решение Арбитражного суда Волгоградской области от 17 марта 2015 года, а именно: в части взыскания с Администрации Волгограда за счет казны город-герой Волгоград в пользу ООО «АМ Компани» неосновательного обогащения в размере 1 757 751 руб. 34 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 47 129 руб. 71 коп., суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации порядок определения размера арендной платы, порядок, условия и сроки внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, устанавливаются соответственно Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления. В пункте 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" закреплено, что порядок определения размера арендной платы, а также порядок, условия и сроки внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, устанавливаются

органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Названное Постановление подлежит применению в отношении земель, государственная собственность на которые не разграничена, а также земель федеральной собственности, собственности субъекта Российской Федерации и муниципальной собственности в части утвержденных этим постановлением основных принципов определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Утвержденные этим постановлением правила определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы подлежат применению только к земельным участкам, находящимся в собственности Российской Федерации.

Постановлением администрации Волгоградской области от 22.08.2011 N 469-п установлена методика исчисления арендной платы за расположенные на территории Волгоградской области земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, относящиеся к категории земель населенных пунктов.

Из пункта 2.1.1 указанного Постановления следует, что размер арендной платы за земельные участки из категории земель населенных пунктов рассчитывается по следующей формуле: $A = KCЗУ \times K_{ви} \times K_{дп} \times K_{кан} \times K_{и}$, где: A - величина арендной платы, рассчитываемая за 12 месяцев; $KCЗУ$ - кадастровая стоимость земельного участка; $K_{ви}$ - коэффициент вида функционального использования земельного участка; $K_{дп}$ - коэффициент дифференциации в зависимости от назначения объектов, расположенных на земельном участке из категории земель населенных пунктов; $K_{кан}$ - коэффициент категории арендатора земельного участка из земель населенных пунктов; $K_{и}$ - коэффициент индексации.

Договор аренды земельного участка от 22.04.2010. N 9158 заключен после введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации.

Размер арендной платы определен не по результатам торгов, в связи с чем суд апелляционной инстанции указал о необходимости применения, к спорным правоотношениям приведенной методики определения размера арендной платы с учетом коэффициентов индексации установленных постановлениями Губернатора Волгоградской области от 14.05.2013 N 424 (с 01.01.2014 по 05.01.2014) коэффициент 1,129 и от 24.12.2013 N 1348 (с 06.01.2014 по 05.08.2014) коэффициент 1,185.

Отменяя решение от 17 марта 2015 года и постановление от 20 июля 2015 года, арбитражный суд округа исходил из того, что выводы судов сделаны в результате неправильного применения норм материального и процессуального права и основаны на неполном исследовании обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Согласно статье 24.20. Федерального закона от 29 июля 1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (в ред. от 21.07.2014) в случае изменения кадастровой стоимости по решению комиссии или суда в порядке, установленном статьей 24.18 настоящего Федерального закона, сведения о кадастровой стоимости, установленной решением комиссии или

суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января календарного года, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания.

Частью 8 статьи 3 Федерального закона N 225-ФЗ от 21.07.2014 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" установлено, что положения статьи 24.20. Федерального закона от 29 июля 1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (в ред. ФЗ N 225-ФЗ), устанавливающие порядок применения сведений о кадастровой стоимости, определенной решением комиссии или суда, подлежат применению к сведениям о кадастровой стоимости, установленной в результате рассмотрения заявлений о пересмотре кадастровой стоимости, поданных после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, а также заявлений о пересмотре кадастровой стоимости, поданных, но не рассмотренных комиссией или судом, арбитражным судом на день вступления в силу настоящего Федерального закона.

В силу ст. 167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при разрешении спора по существу арбитражный суд первой инстанции принимает решение.

Датой принятия решения, согласно ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считается дата его изготовления в полном объеме.

Таким образом, датой рассмотрения спора об установлении кадастровой стоимости равной рыночной, является дата принятия судом решения.

Решение об установлении кадастровой стоимости земельного участка, (кад. N 34:34:060057:29) равной его рыночной стоимости, принято арбитражным судом Волгоградской области 08.04.2014, то есть до момента вступления в силу Федерального закона N 225-ФЗ от 21.07.2014, в связи с чем судами сделан правильный вывод о том, что при определении момента применения сведений о кадастровой стоимости, установленной решением суда, следует руководствоваться датой внесения этих сведений в государственный кадастр недвижимости. Иной подход к применению новой кадастровой стоимости противоречит требованиям пункта 8 статьи 3 ФЗ N 225-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в РФ" и не соответствует разъяснениям, данным в п. 18 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации N 28 от 30.06.2015 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости".

Как следует из материалов дела, в период до 01.01.2015 полномочия по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществлялись министерством по управлению государственным имуществом по Волгоградской области.

Министерство являлось стороной по договору аренды N 9158 от 22.04.2010 в спорный период.

Согласно пунктам 1.1, 2.3, 3.6, 3.7 Положения о Министерстве по управлению государственным имуществом Волгоградской области, утвержденного Постановлением Губернатора Волгоградской области от 26.04.2012 N 222, Мингосимущество Волгоградской области является органом исполнительной власти Волгоградской области, уполномоченным в сфере имущественных и земельных отношений на территории Волгоградской области, осуществляет распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, находящимися в городе Волгограде - административном центре Волгоградской области; Мингосимущество финансируется из областного бюджета, является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс, лицевые счета получателя бюджетных средств, гербовую печать, а также соответствующие бланки и штампы со своим наименованием.

Согласно п. 2.31 Положения Мингосимущество выполняет обязанности, связанные с исполнением им полномочий главного администратора доходов областного бюджета и главного администратора источников финансирования областного бюджета.

В соответствии с положениями ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджетов обладает следующими бюджетными полномочиями: принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

Согласно имеющимся в материалах дела платежным поручениям Министерство являлось получателем соответствующих средств.

Статьи 57, 62 Бюджетного кодекса Российской Федерации регулируют распределение доходов от арендной платы за земельные участки, а предметом спора являются гражданско-правовые отношения сторон из неосновательного обогащения, которые регулируются нормами главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, и в данном случае Министерство выступает в качестве участника гражданского оборота и является надлежащим ответчиком по делу в отношении требований истца в указанной части.

При этом суд округа указал на то, что вывод судов об удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения за счет казны муниципального образования за период до 01.01.2014 не основан на нормах материального права.

Обжалуемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Вопрос о наличии (отсутствии) оснований для удовлетворения заявленных требований судом округа не был окончательно разрешен, заявитель не лишен возможности при новом рассмотрении дела изложить свои доводы со ссылками на нормы материального права и имеющиеся в деле доказательства.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать комитету по управлению государственным имуществом Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова