

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД16-650

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Пионер» (г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2015 по делу № А40-78166/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Пионер» о признании незаконным и отмене постановления Объединения административно-технических инспекций города Москвы от 08.04.2015 № 15-44-В10-00046/01 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.18 Закона города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях»,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации в связи с неподведомственностью дела арбитражному суду.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество указывает на нарушение судами правил подведомственности.

Как следует из судебных актов, предметом проверки являлось соблюдение обществом требований действующего законодательства в области благоустройства, подготовки и производства земляных работ, обустройства и содержания строительных площадок в городе Москве.

Объективная сторона вменяемого заявителю административного правонарушения заключается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в области благоустройства.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из жалобы не следует, что общество обращалось с указанными требованиями в суд общей юрисдикции и ему было отказано в рассмотрении дела в связи с неподведомственностью спора. Поэтому заявитель не лишен возможности реализовать право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации при обращении с соответствующим заявлением в суд общей юрисдикции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Пионер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов