

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-888

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Лавренова Виктора Петровича (г. Смоленск) от 12.01.2016 на определения Арбитражного суда Смоленской области от 14.05.2015, 17.06.2015 по делу № А62-8270/2005, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.11.2015 по тому же делу

по иску Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Промышленном районе города Смоленска к предпринимателю Лавренову В.П. о взыскании задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и пени за просрочку уплаты страховых взносов,

установила:

дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства на основании главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Смоленской области от 01.11.2005 с предпринимателя в пользу управления взыскано

1 200 рублей задолженности по страховым взносам и 72 рубля 48 копеек пени за просрочку уплаты страховых взносов, в остальной части иска отказано.

Лавренов В.П. 07.05.2015 обратился в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции от 01.11.2005 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определениями Арбитражного суда Смоленской области от 14.05.2015, 17.06.2015, оставленными без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.11.2015, в пересмотре решения суда первой инстанции от 01.11.2005 по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении заявления, руководствуясь положениями статей 312, 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 20 Постановления Пленума от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», суды нижестоящих инстанций исходили из того, что заявитель обратился в суд по истечении трех месяцев, установленных частью 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на подачу заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, и полугодя, установленного частью 2 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истечение шестимесячного срока препятствует подаче заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта, поскольку данный срок является пресекательным и возможность его восстановления нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрена, независимо от причин пропуска срока.

Выводы судов являются правильными.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Лавренову Виктору Петровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина