79007_780106

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17035

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» (далее – управляющая компания) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.05.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2015 по делу № А71-12773/2013 по иску компании к открытому акционерному обществу «Энергосбыт Плюс» (правопреемник открытого акционерного общества «Удмуртская энергосбытовая компания» (далее – гарантирующий поставщик, общество) об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора энергоснабжения от 01.08.2012 № Р6788,

установила:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.05.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2015, в удовлетворении требований управляющей компании отказано.

В кассационной жалобе заявитель указывает на неправильное применение судами норм материального права и просит отменить принятые судебные акты.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А71-12773/2013, судья считает, что имеются основания для передачи ее с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, спор касается условий договора энергоснабжения от 01.08.2012 № Р6788, предметом которого является продажа исполнителю коммунальных услуг, управляющему многоквартирными жилыми домами, электрической энергии и оказание услуг по ее передаче и иных услуг, связанных с процессом снабжения электрической энергией.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 421, 425, 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», статьей 7 Федерального закона от 21.07.2014 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее – Закон № 255-ФЗ), Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354.

Суды пришли к выводу об отсутствии оснований для урегулирования разногласий, возникших при заключении договора между гарантирующим поставщиком и управляющей компанией, у которой отсутствует (отказано в выдаче) лицензии на право осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными жилыми домами.

При этом суды учитывали установленный законодателем императивный запрет на осуществление после 01.05.2015 года деятельности по управлению многоквартирными домами без соответствующей лицензии.

Суд округа согласился с позицией судов первой и апелляционной инстанций.

В жалобе ее податель указывает на неприменение судами части 3 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации, ссылаясь также на отсутствие у управляющей компании права в одностороннем порядке расторгнуть договор управления. По мнению истца, он в силу закона должен исполнять обязанности по управлению многоквартирными жилыми домами до наступления обстоятельств, перечисленных в части 3 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации, и до их наступления управляющая компания вправе требовать заключения договора с ресурсоснабжающей организацией.

Как следует из материалов дела, на момент рассмотрения дела в апелляционной инстанции в управлении обществом находилось 15 многоквартирных жилых домов.

В отсутствие сведений о наступлении обстоятельств, предусмотренных частью 3 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации, приведенные управляющей компанией возражения заслуживают внимания, в связи с чем судья считает, что кассационную жалобу с делом надлежит передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.05.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2015 вместе с делом № А71-12773/2013 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы на 07 апреля 2016 года в 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова