

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-20000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Полевское» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.04.2015 по делу № А60-531/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.11.2015 по тому же делу,

установил:

открытое акционерное общество «Полевское» (в настоящее время акционерное общество «Полевское», далее – общество «Полевское») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным предписания Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу (далее – департамент) от 12.09.2014 № 222-4.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Полевская Грузовая Компания» (далее - общество «Полевская Грузовая Компания»).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.04.2015 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.11.2015 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Полевское» просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Доводы жалобы сводятся к тому, что департаментом вынесено предписание в отношении лица, не являющегося собственником земельного участка; деятельность по обращению с отходами осуществляет не общество «Полевское», а иное юридическое лицо - общество «Полевская Грузовая Компания» на основании договора от 13.10.2013 № 5/2013; оспариваемое предписание не отвечает требованию исполнимости, поскольку возложенная обязанность провести рекультивацию не конкретизирована (не указаны координаты и четкие границы земельного участка).

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований, предусмотренных указанной нормой права.

Как следует из судебных актов, по результатам внеплановой выездной проверки соблюдения обществом «Полевское» требований природоохранного законодательства, департаментом составлены акт проверки от 12.09.2014 № 22, согласно которому обществом «Полевское» в нарушение требований статей 12, 13, 42 Земельного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 39 и пункта 1 части 2 статьи 51 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон об охране окружающей среды) допущена порча земель (почв) в результате несанкционированного размещения отходов - навоза свиного.

Составлен акт натурного обследования от 21.08.2014, в котором зафиксировано, что при обследовании земельного участка с кадастровым номером 66:59:0209001:213, принадлежащего обществу «Полевское» на праве аренды (договор аренды земельного участка от 10.06.2009 № АЗФ-108/1213 сроком действия до 01.12.2013) выявлено нарушение целостности обваловки ограждающей дамбы, в результате чего происходит излив жидкой смеси со специфическим запахом, ориентировочно жидких свиных отходов.

Также административным органом установлено, что по дну у основания дамбы проложена труба, через которую происходит слив данных веществ за пределы площадки компостирования. По результатам исследования проб отходов и почв ФБУ «ЦЛАТИ по УФО» установлено негативное влияние отходов на окружающую среду: земельный участок с кадастровым номером

66:59:0209001:217 и прилегающий к земельному участку земельный участок с кадастровым номером 66:59:0209001:213.

Во всех отобранных пробах почв выявлено превышение условно-фоновых концентраций по нитрат-иону - до 147 раз, по нитрит-иону - до 130 раз, по азоту аммонийному - до 24,3 раз, по хлорид-иону - до 22,2 раз.

Протоколы ФБУ «ЦЛАТИ по УФО» от 08.09.2014 №№ 110/1 - 110/10 «Б» результатов биотестирования водной вытяжки отхода подтвердили, что отход - навоз свиной относится к 4 классу опасности и оказывает на окружающую среду острое токсическое воздействие.

По факту выявленных нарушений обществу «Полевское» выдано предписание от 12.09.2014 № 222-4 об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований.

Не согласившись названным предписанием административного органа, общество «Полевское» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, руководствуясь статьями 12, 13, 42 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 39, 51 Закона об охране окружающей среды, письмом Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации от 11.07.1995 № 01-11/29-2002 «О временных методических рекомендациях по проведению инвентаризации мест захоронения и хранения отходов в Российской Федерации», пунктом 8 Определений основных понятий видов нарушений земельного законодательства, утвержденных Роскомземом 29.03.1994 № 3-14-1/404, исходя из того, что захламление земельного участка отходами производства и потребления является одним из видов негативного воздействия на окружающую среду (порчи почвы, как компонента окружающей среды), в результате чего происходит ее деградация, признав подтвержденным факт того, что отходами производственной деятельности, собственником которых является общество «Полевское», загрязнен соседний участок (принадлежащий Российской Федерации), суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Ссылка заявителя на решение Свердловского областного суда от 18.06.2015, которым по его мнению, установлено отсутствие вины в совершении правонарушения правомерно признана несостоятельной судом апелляционной инстанции.

Свердловским областным судом исключены выводы Полевского городского суда в решении от 12.03.2015 о виновности общества в нарушении п.3.7 СанПиН 2.1.1322-03, п.14.2 Методических рекомендаций РД-АПК 1.10.15.02-08, снижен размер штрафа со 100 000 руб. до 50 000 руб., в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Таким образом, событие правонарушения и виновность общества в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 КоАП РФ (за

исключением неисполнения требований п.3.7СаПиН 2.1.1322-03,п.14.2 Методических рекомендаций РД-АПК 1.10.15.02-08) установлена вступившим в законную силу решением Свердловского областного суда от 18.06.2015.

Согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Судами сделан правомерный вывод об отсутствии оснований для признания недействительным обжалуемого предписания.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и являющихся достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Полевское» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова