

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-434

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Страховая компания «Альянс» (истец, г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2015 по делу № А40-59558/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Страховая компания «Альянс» к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о взыскании в порядке суброгации 353 378 рублей 30 копеек ущерба с участием в качестве третьего лица ОАО «Страховое общество ЖАСО»,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2015, исковое заявление оставлено без рассмотрения вследствие несоблюдения истцом предусмотренного законом претензионного порядка урегулирования спора.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.12.2015 решение от 04.08.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе открытое акционерное общество «Страховая компания «Альянс» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на отсутствие оснований для соблюдения претензионного порядка по спору вследствие причинения вреда.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Оставляя иск без рассмотрения, суды, руководствуясь статьей 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 797 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьями 120, 122 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, обоснованно исходили из того, что ОАО «Страховая компания «Альянс» не соблюден претензионный порядок урегулирования спора.

Отношения контрагентов (в данном случае – перевозчика (ответчика) и владельца поврежденного застрахованного вагона (страхователя истца) основаны на договоре, являются неотъемлемой частью процесса по организации перевозок и в силу статьи 1 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации подпадают под регулирование последнего.

Учитывая изложенное, распространение судами положений статьи 120 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации о соблюдении обязательного претензионного порядка разрешения спора на заявленное истцом требование является обоснованным.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Страховая компания «Альянс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова