

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД15-13409

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев по материалам истребованного дела жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройСтандарт» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 17.04.2015 по делу № А21-1304/2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СтройСтандарт» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Административно-технической инспекции (Службы) Калининградской области от 30.12.2014 № 600/5/2014 о привлечении к административной ответственности по части 1 статье 73 Кодекса Калининградской области об административных правонарушениях (далее – КоАП КО).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 17.04.2015 в удовлетворении заявления общества отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «СтройСтандарт» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на наличие обстоятельств для отмены судебных актов.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13.01.2016 № 307-АД15-13409 дело истребовано из Арбитражного суда Калининградской области.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней документов по материалам истребованного дела оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что 10.12.2014 инспекцией в г. Зеленоградске по ул. Окружная-Подлесная на территории строительной площадки было выявлено, что общество «СтройСтандарт» не обеспечило и не организовало сбор и вывоз мусора со строительной площадки, не обеспечило сохранность зеленых насаждений и не обеспечило ограждение деревьев сплошными щитами высотой 2 м., не обеспечило установку вокруг строительной площадки сплошного забора установленного образца, своевременно не организовало вывоз лишнего грунта и мусора, а также допустило складирование строительных материалов за пределами строительной площадки и не организовало уборку прилегающей территории от мусора, чем нарушило требования пунктов 3.7, 4.9, 4.13, 4.18, 7.4 Правил благоустройства, санитарного содержания территорий, охраны зеленых насаждений, обустройства и содержания мест массового отдыха населения на территории муниципального образования «Зеленоградское городское поселение», утвержденных решением городского Совета депутатов муниципального образования «Зеленоградское городское поселение» от 20.06.2007 № 106 (далее – Правила № 106).

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении от 24.12.2014 и последующего вынесения административным органом постановления от 30.12.2014 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 73 КоАП КО с назначением наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 73 КоАП КО (в редакции Закона Калининградской области от 20.02.2014 № 300 «О внесении изменений в Закон Калининградской области «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях», действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества «СтройСтандарт» к административной ответственности) невыполнение требований нормативных правовых актов органов местного самоуправления по организации уборки и содержанию территорий, порядку сбора, вывоза и утилизации отходов производства и потребления, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста до трехсот тысяч рублей.

Оценив представленные доказательства и установив факт несоблюдения обществом требований пунктов 3.7 и 7.4 Правил № 106 в части наличия на строительной площадке мусора, не собранного в контейнеры, отсутствия

вокруг строительной площадки типового ограждения и складирования строительных материалов (свай) за пределами строительной площадки, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

Вместе с тем, определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2015 № 71-АПГ15-3 признаны недействующими (со дня вступления определения в силу – со дня его принятия – согласно части 5 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) части 1, 2, 3, 5 статьи 73 КоАП КО по мотиву несоблюдения региональным законодателем требований статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о разграничении нормотворческой компетенции в области законодательства об административных правонарушениях.

Таким образом, административная ответственность, предусмотренная положениями частей 1, 2, 3 и 5 статьи 73 КоАП КО, устранена.

Конституция Российской Федерации устанавливает, что если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон (часть 2 статьи 54).

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии такого обстоятельства как отмена закона, установившего административную ответственность (пункт 5 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

В силу части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.06.2012 № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения» разъяснил последствия устранения ответственности за совершение публично-правового правонарушения.

Согласно этим разъяснениям, в целях реализации положений части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, согласно которым, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон, привлекающий к ответственности орган обязан принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение такого публично-правового правонарушения полностью либо в части.

При этом следует иметь в виду, что данная обязанность может быть выполнена органом посредством как отмены вынесенного им (либо нижестоящим органом) решения (постановления) о привлечении к ответственности, так и прекращения его исполнения (как это, в частности, установлено пунктом 2 статьи 31.7 КоАП РФ) в неисполненной к моменту

устранения ответственности части, в том числе путем отзыва инкассовых поручений из банков или соответствующего исполнительного документа у судебного пристава-исполнителя.

В упомянутых случаях судебный пристав-исполнитель прекращает исполнительное производство по основаниям, предусмотренным соответственно пунктами 5 или 6 части 2 статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), или оканчивает его (пункт 4 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве).

В случае непринятия привлекающим к ответственности органом необходимых мер вопрос о неприменении ответственности может быть решен в арбитражном суде по заявлению лица, в отношении которого вынесено решение (постановление) о привлечении к ответственности.

В этом случае, если в названных целях данным лицом предъявлено требование о признании решения (постановления) о привлечении к ответственности недействительным, факт устранения такой ответственности после принятия оспариваемого решения (постановления) является основанием не для признания его недействительным, а для указания в резолютивной части судебного акта на то, что оспариваемое решение не подлежит исполнению.

Согласно части 1 статьи 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя может приостановить или прекратить исполнительное производство, возбужденное судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, в случаях, предусмотренных Законом об исполнительном производстве.

В силу части 1 статьи 43 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство прекращается судом в случаях, перечисленных в пунктах 1 - 3 этой части, а также в иных случаях, когда федеральным законом предусмотрено прекращение исполнительного производства.

При этом под федеральным законом, предусматривающим прекращение исполнительного производства, следует понимать в том числе и федеральный закон, устраняющий ответственность за совершение публично-правового правонарушения, повлекшего судебное взыскание санкции и возбуждение исполнительного производства.

В связи с этим после устранения ответственности исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительного документа арбитражного суда, подлежит прекращению арбитражным судом в порядке, определенном статьей 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание указанное обстоятельство, в случае, если на основании судебного акта, предусматривающего взыскание соответствующей санкции, исполнительный лист еще не был выдан, после даты устранения ответственности исполнительный лист на основании такого судебного акта не выдается.

Поскольку достоверные сведения, свидетельствующие о том, что постановление Административно-технической инспекции (Службы) Калининградской области от 30.12.2014 № 600/5/2014 о привлечении общества «СтройСтандарт» к административной ответственности по части 1 статьи 73 КоАП КО не исполнено, в материалах дела отсутствуют и ни обществом, ни административным органом в суд не представлены, то оснований для прекращения исполнения указанного постановления в настоящее время не имеется. При этом заявитель не лишен возможности обратиться в соответствующий орган с заявлением согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 17.04.2015 по делу № А21-1304/2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройСтандарт» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина