

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-453

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Администрации Жарковского района Тверской области (далее – администрация) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2015 по делу № А40-32026/2015 Арбитражного суда города Москвы по иску администрации к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 374 620 рублей 93 копейки в возмещение убытков, возникших в связи с реализацией мер социальной поддержки медицинских работников в 2010-2011 гг.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.12.2015 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменил, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить принятое по результатам рассмотрения спора постановление суда округа и оставить в силе судебные акты судов нижестоящих инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых определения и постановления суда округа и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как усматривается из оспариваемых судебных актов, в обоснование требований истец ссылается на то, что исполняя решение суда общей юрисдикции о возмещении медицинским работникам затрат по оплате коммунальных услуг, администрацией понесены расходы, обусловленные невыполнением Российской Федерацией возложенной на нее обязанности по финансированию соответствующих льгот.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и отказывая в иске, суд округа указал на то, что в соответствии с положениями Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22.07.1993 № 5487-1, Бюджетного кодекса Российской Федерации и Закона Тверской области от 22.02.2005 № 12-30 «О ежемесячной денежной компенсации стоимости оплаты жилья и коммунальных услуг отдельным категориям граждан, проживающим и работающим в сельской местности, поселках городского типа (рабочих поселках)» субъект Федерации принял на себя финансовое обеспечение расходных обязательств по выплате денежной компенсации стоимости оплаты жилья и коммунальных услуг медицинским работникам на территории Тверской области, в связи с чем, у судов отсутствовали правовые основания для удовлетворения исковых требований администрации к Российской Федерации.

Доводы заявителя об обратном противоречат положениям статьи 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации и сложившейся судебной практике (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2015 № 305-ЭС15-8493), в связи с чем не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать Администрации Жарковского района Тверской области в передаче ее кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов