

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-624

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русинвест» на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.11.2015 по делу № А09-3317/2013 Арбитражного суда Брянской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Русинвест» (г. Брянск) к Управлению имущественных отношений Брянской области (г. Брянск) о признании незаконным отказа, изложенного в письме от 23.01.2013 за № 34-735, в предоставлении обществу для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта восемнадцати земельных участков,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Брянской городской администрации (г. Брянск), Управления по строительству и развитию территории города Брянска (г. Брянск), Управления имущественных и земельных отношений Брянской городской администрации (г. Брянск),

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Русинвест» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании незаконным отказа Управления имущественных отношений Брянской области (далее - управление), изложенного в письме от 23.01.2013 № 34-735, в предоставлении обществу для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта восемнадцати земельных участков.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 30.12.2013 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2014 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.08.2014 постановление суда апелляционной инстанции от 28.05.2014 оставлено без изменения в части отказа в удовлетворении требования общества о признании незаконным отказа управления в предоставлении земельного участка примерным размером 1840 кв. метров, номер кадастрового квартала 32:28:0014631, для строительства многоквартирного многоэтажного жилого дома, расположенного по адресу: г. Брянск, Бежицкий район, ул. Куйбышева, около дома 103, и возложения на управление обязанности устранить допущенное нарушение прав и законных интересов общества путем обеспечения выбора земельного участка с предварительным согласованием места размещения объекта и оформлением акта выбора земельного участка. В остальной части постановление от 28.05.2014 и решение от 30.12.2013 отменены, дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела общество в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказалось от требований в части десяти земельных участков, оставив требования в части семи земельных участков.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 10.03.2015 производство по делу прекращено в части десяти земельных участков, в части оставшихся семи земельных участков требование удовлетворено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 решение от 10.03.2015 в части удовлетворения требований отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 18.11.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Письмом от 23.01.2013 за № 34-735 управление отказало обществу в предоставлении испрашиваемых земельных участков, сославшись на письмо администрации города от 29.12.2012 № 7/28-2737 и приложив его к отказу.

Суды апелляционной и кассационной инстанции, исследовав имеющиеся в деле доказательства, пришли к выводу о том, что причины невозможности предоставления для строительства по каждому земельному участку, указанные в названном письме администрации, мотивированы и соответствуют требованиям законодательства.

Поскольку общество в заявлении о выборе земельного участка и предварительном согласовании мест размещения объекта указало на предоставление ему определенных земельных участков, однако такие земельные участки предоставлены быть не могут в силу объективных причин, суды апелляционной и кассационной инстанций признали оспариваемый отказ администрации обоснованным и отказали в удовлетворении заявления.

Учитывая положения статей 30, 31 Земельного кодекса Российской Федерации, которыми установлен порядок предоставления земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и выбора земельных участков для строительства, суды признали несостоятельными доводы общества о том, что выбор земельного участка должен быть произведен всегда, когда подано соответствующее заявление.

Доводы общества об отсутствии обстоятельств, препятствующих обеспечению выбора земельных участков для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта на момент его обращения в администрацию, свидетельствуют о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами, а не о нарушении судами норм материального права.

Иные приведенные обществом доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Русинвест» для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова