

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17275

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Мэрии городского округа Тольятти (г. Тольятти) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2015 по делу № А55-2482/2014,

у с т а н о в и л:

Мэрия городского округа Тольятти (далее - Мэрия) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с иском к индивидуальному предпринимателю Радаевой Ольге Александровне о взыскании 17 103 руб. 36 коп. неосновательного обогащения за пользование земельным участком за период с 01.01.2013 по 02.10.2013, 572 руб. 30 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2013 по 02.10.2013, об обязанности освободить земельный участок площадью 12 кв.м, расположенный по адресу: г. Тольятти, Центральный район, ул. Гагарина, Центральный парк.

Арбитражный суд Самарской области определением от 11.02.2014 принял иск к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), решением от 07.04.2014 взыскал с предпринимателя в пользу Мэрии 17 103 руб. 36 коп. неосновательного обогащения за период с 01.01.2013 по 02.10.2013, 572 руб. 30 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2013 по 02.10.2013, в остальной части иска отказал.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 21.07.2014 отменил решение от 07.04.2014 в части отказа в иске об обязанности предпринимателя освободить земельный участок, удовлетворил иск в этой части, обязав ответчика освободить спорный участок от всякого рода строений и сооружений, в остальной части решение от 07.04.2014 оставил без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.11.2014 отменил решение от 07.04.2014 и постановление от 21.07.2014 и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области, сделав вывод о нарушении судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, поскольку требование об освобождении земельного участка не относится к категории дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства.

При новом рассмотрении Арбитражный суд Самарской области привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципальное бюджетное учреждение городского округа Тольятти «Парки города» (далее – Учреждение), определением от 29.12.2014 прекратил производство по делу в части взыскания с ответчика 17 675 руб. 66 коп. в связи с отказом Мэрии от иска в этой части, поскольку предприниматель уплатил неосновательное обогащение и проценты за пользование чужими денежными средствами, решением от 09.02.2015 обязал предпринимателя демонтировать торговую палатку № 6, расположенную на земельном участке площадью 12 кв.м по адресу: г. Тольятти, Центральный район, в северной части Центрального парка, за свой счет и своими силами в месячный срок со дня вступления решения в законную силу; в случае неисполнения предпринимателем решения суда добровольно в течение одного месяца с момента вступления его в законную силу предоставил Мэрии право за свой счет осуществить демонтаж объекта временного использования с последующим отнесением произведенных расходов на предпринимателя.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 21.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2015, отменил решение от 09.02.2015 в части удовлетворения иска об обязанности предпринимателя освободить земельный участок, и отказал в иске в этой части; в остальной части решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Мэрия, ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о пересмотре постановлений от 21.05.2015 и от 14.09.2015.

Дело 21.12.2015 истребовано из Арбитражного суда Самарской области.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Изучив материалы дела и приведенные в жалобе доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для передачи кассационной жалобы Мэрии вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, муниципальному образованию «Городской округ Тольятти Самарской области» принадлежит на праве собственности земельный участок площадью 1819 кв.м с кадастровым номером 63:09:0305001:524, расположенный по адресу: Самарская область, г. Тольятти, Центральный район. Участок относится к землям населенных пунктов, имеет вид разрешенного использования для эксплуатации городского парка культуры и отдыха и предоставлен Учреждению на праве постоянного (бессрочного) пользования. Данное право зарегистрировано 04.06.2013.

Часть этого участка площадью 12 кв.м используется предпринимателем Радаевой О.А. для размещения торговой палатки № 6 по реализации цветочной продукции на основании договора, заключенного с муниципальным автономным учреждением городского округа Тольятти «Парки города» (правопреемником Учреждения) от 14.09.2010 № 08-7/2 о размещении быстровозводимого объекта (палатки) площадью 11 кв.м для торговли цветами. Предприниматель также заключила с Учреждением договор от 01.01.2013 № 01-01/10, согласно которому Учреждение обязалось производить сбор обрезков в торговой палатке № 6 от обработанных цветов, остатков упаковочного материала, нереализованных букетов и цветов, транспортировку, размещение собранного на контейнерной площадке с последующим вывозом.

Отдел муниципального земельного контроля Мэрии провел осмотр (обследование) указанного земельного участка, в ходе которого установил, что на части участка Радаева О.В. без оформленных в установленном порядке документов разместила объект временного использования: торговую палатку № 6 по реализации цветочной продукции, выполненную из металлических конструкций. По результатам осмотра составлен акт от 26.08.2013 № 3-89.

Постановлением главного государственного инспектора города Тольятти по использованию и охране земель от 25.09.2013 № 356/2013 предприниматель привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.1 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях (самовольное занятие земельного участка).

Мэрия, ссылаясь на то, что предприниматель пользуется земельным участком площадью 12 кв.м, находящимся в муниципальной собственности, без установленных законом или договором оснований, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 11, 60, 72 и 76 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), удовлетворил иск Мэрии и обязал предпринимателя освободить участок от торговой палатки, сделав вывод об отсутствии у предпринимателя законных оснований для использования спорного участка. Поскольку предприниматель добровольно уплатил неосновательное обогащение за пользование земельным участком и проценты за пользование чужими денежными средствами и Мэрия отказалась от иска в этой части, суд прекратил производство по делу в отношении данного требования.

Суд апелляционной инстанции, сославшись на правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенную в постановлении от 07.06.2011 № 1744/11, отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске об обязанности предпринимателя освободить занимаемый участок исходя из следующего.

Договор от 14.09.2010 № 08-7/2, заключенный ответчиком и Учреждением, для размещения торговой палатки является смешанным и содержит элементы договора аренды земельного участка. Поскольку Учреждение, за которым спорный земельный участок, находящийся в муниципальной собственности, закреплен на праве постоянного (бессрочного) пользования, незаконно с нарушением требований статей 11, 20 и 25 ЗК РФ распорядилось частью участка, указанный договор в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в редакции, действовавшей на дату заключения договора, является ничтожной сделкой.

При нарушении обладателем права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком запрета на распоряжение таким участком между ним и собственником участка с одной стороны и между ним и фактическим пользователем с другой стороны возникают взаимосвязанные, но самостоятельные отношения из различных правовых оснований.

Собственник участка вправе предъявить иск к ответчику и Учреждению о применении последствий недействительности ничтожной сделки и потребовать возврата земельного участка правообладателю или прекращения права постоянного (бессрочного) пользования по правилам статьи 45 ЗК РФ, но не вправе требовать возврата ему полученного по сделке имущества по правилам статей 304 и 305 ГК РФ.

Поскольку Мэрия не обращалась с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной Учреждением в нарушение запрета на распоряжение земельным участком, предоставленном ему на праве постоянного (бессрочного) пользования, не имеется оснований

для удовлетворения иска Мэрии об обязанности предпринимателя освободить занимаемый торговой палаткой земельный участок.

Суд округа согласился с приведенными выводами апелляционного суда.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мэрия, ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, прав и законных интересов заявителя, просит отменить постановления от 21.05.2015 и от 14.09.2015 в части отказа в иске об обязанности ответчика освободить земельный участок и удовлетворить иск в этой части.

Податель жалобы указывает на следующее.

Суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к неправильному выводу о том, что Мэрия как представитель собственника земельного участка, на котором предприниматель без законных оснований и без волеизъявления собственника разместил торговую палатку, не вправе требовать освобождения участка. Суды не учли, что по смыслу разъяснений, приведенных в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.2013 № 153 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения», собственник, передавший имущество на праве постоянного (бессрочного) пользования, не лишается права на предъявление негаторного иска по правилам статьи 304 ГК РФ к другому лицу, пользующемуся имуществом собственника без законных оснований.

Приведенные в жалобе Мэрии доводы о существенном нарушении судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

жалобу Мэрии городского округа Тольятти передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 07 апреля 2016 года на 12 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, Поварская улица, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева