

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-14024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Суровцевой Елены Анатольевны (г. Саратов) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.07.2015 по делу № А57-12139/2011,

у с т а н о в и л:

Администрация муниципального образования «Город Саратов» (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальным предпринимателям Оганесяну Мушегу Меликовичу и Шамонину Александру Валерьевичу о признании одноэтажного жилого дома общей площадью 105,6 кв.м, литера Д, расположенного по адресу: г. Саратов, Вольская ул., д. 2 (угол ул. Вольской и им. Чернышевского Н.Г.), двухэтажного нежилого здания общей площадью 384,4 кв.м литеры Л, Л1, Л2, Л3, одноэтажного нежилого здания общей площадью 79,1 кв.м литера Л3, сооружения «летнее кафе», пристройки к двухэтажному нежилому зданию литеры Л, Л1, Л2, Л3, расположенных по адресу: г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., д. 106а, самовольными постройками, и об обязанности ответчиков в семидневный срок с момента вступления в законную силу решения суда за свой счет снести самовольные постройки.

К участию в деле в качестве соответчика привлечена Суровцева Елена Анатольевна как собственник заявленных к сносу объектов, право которой зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Арбитражный суд Саратовской области решением от 11.01.2012 в удовлетворении иска отказал.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «АЛАН» и индивидуального предпринимателя Аванесова Михаила Юрьевича, в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Новые строительные технологии» (далее – ООО «НСТ»), которое просило суд обязать ответчиков снести самовольные постройки, расположенные на части арендуемого им земельного участка, и в случае не осуществления ответчиками сноса названных объектов недвижимости в установленный семидневный срок после вступления в законную силу решения суда произвести снос самовольных объектов недвижимости за свой счет и своими силами с возложением на ответчиков понесенных расходов.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 08.05.2013 частично удовлетворил требования Администрации и ООО «НСТ», заявленные к Суровцевой Е.А., за которой зарегистрировано право собственности на спорные строения, признал двухэтажное нежилое здание общей площадью 384,4 кв.м литеры Л, Л1, Л2, Л3, одноэтажное нежилое здание общей площадью 79,1 кв.м литера Л3, сооружение «летнее кафе», пристройку к двухэтажному нежилому зданию литеры Л, Л1, Л2, Л3 самовольными постройками; обязал Суровцеву Е.А. в семидневный срок с момента вступления в законную силу решения суда снести за свой счет указанные самовольные постройки, а в случае неосуществления ею сноса этих объектов недвижимости в установленный срок после вступления в законную силу решения суда, разрешил ООО «НСТ» произвести снос самовольных объектов недвижимости за свой счет и своими силами с возложением на Суровцеву Е.А. понесенных расходов; отказал в удовлетворении требований Администрации и ООО «НСТ», заявленных к Суровцевой Е.А. о сносе жилого дома площадью 105,6 кв.м, а также в удовлетворении требований Администрации и ООО «НСТ», заявленных к Оганесяну М.М. и Шамонину А.А.

Апелляционный суд исходил из следующего: решением Арбитражного суда Саратовской области от 21.03.2006 по делу № А57-5564/06 с участием Администрации за Оганесяном М.М. признано право собственности на двухэтажное здание литеры Л, Л1, Л2 общей площадью 384,4 кв.м, которое в дальнейшем Оганесян М.М. реконструировал, увеличил площадь, сделал пристройку без разрешительной документации, продал их Суровцевой Е.А.; реконструированные здания, частично расположенные на земельном участке, предоставленном ООО «НСТ» в аренду, являются самовольными постройками, образуют единый комплекс, подлежат сносу целиком.

Суровцева Е.А. в кассационной жалобе на указанное постановление апелляционного суда просила суд прекратить производство по делу в связи с

неподведомственностью спора арбитражному суду, поскольку она не является предпринимателем.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 02.09.2013 отменил решение от 11.01.2012 и постановление от 08.05.2013, сделав вывод о незаконности и необоснованности данных судебных актов, о принятии их с нарушением норм материального и процессуального права, и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Суд округа указал на необходимость исследовать обстоятельства, касающиеся того, когда была осуществлена реконструкция спорных объектов, а также исследовать вопрос о возможности сноса пристройки к двухэтажному зданию при сохранении здания, право собственности на которое признано в судебном порядке.

При новом рассмотрении дела в Арбитражном суде Саратовской области Администрация и ООО «НСТ» уточнили требования и указали, что заявляют их только к Суровцевой Е.А.

Поскольку на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции ООО «НСТ» снесло полностью одноэтажное нежилое здание кафе, сооружение «летнее кафе», частично снесло двухэтажное нежилое здание и пристройку к нему, Суровцева обратилась в суд со встречным иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к Администрации в лице Комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» и ООО «НСТ» об обязанности их восстановить за свой счет указанные объекты недвижимости, в случае невозможности объектов разрешить Суровцевой Е.А. восстановить их своими силами с возложением на Администрацию и ООО «НСТ» затрат на их восстановление в размере 39 940 829 руб.

Арбитражный суд Саратовской области определением от 03.06.2014 к участию в деле в качестве соответчика по встречному иску привлек Комитет по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов».

Арбитражный суд Саратовской области решением от 14.07.2014 прекратил производство по делу в части требований Администрации и ООО «НСТ» к Суровцевой Е.А. о признании самовольной постройкой одноэтажного жилого дома общей площадью 105,6 кв.м; отказал в удовлетворении требований Администрации и ООО «НСТ», заявленных к Оганесяну М.М. и Шамонину А.В.; отказал в удовлетворении требований, заявленных к Суровцевой Е.А. в части признания самовольными постройками двухэтажного нежилого здания, одноэтажного нежилого здания общей площадью 79,1 кв.м литеры ЛЗ, сооружения «летнее кафе», пристройки к двухэтажному нежилому зданию; отказал во встречном иске Суровцевой Е.А.

Суд первой инстанции, отказывая в иске о сносе самовольных построек, исходил из отсутствия предмета спора в связи со сносом объектов во исполнение постановления апелляционного суда от 08.05.2013. Суд отказал во встречном иске Суровцевой Е.А., посчитав, что ответчики не нарушили ее прав и законных интересов, поскольку снос объектов был осуществлен во

исполнение вступившего в законную силу указанного постановления апелляционного суда.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 23.04.2015 отменил решение от 14.07.2014 в части отказа в удовлетворении встречного иска о взыскании убытков, взыскал с ООО «НСТ» в пользу Суровцевой Е.А. 30 940 829 руб. убытков; в удовлетворении остальной части встречного иска и к другим ответчикам отказал; в остальной части решение оставил без изменения.

Апелляционный суд исходил из следующего: суд первой инстанции не учел, что решением арбитражного суда по делу № А57-5564/06-36 признано право собственности Оганесяна М.М. на нежилое здание площадью 384,4 кв.м при отсутствии возражений Администрации; при рассмотрении указанного дела установлено, что данный объект не создает угрозу жизни и здоровью граждан, соответствуют строительным нормам и правилам, введен в эксплуатацию Администрацией Октябрьского района; здание эксплуатировалось с 2006 года; при повторном рассмотрении дела суд первой инстанции не учел указаний кассационного суда и не установил, когда имела место реконструкция этого здания; между тем материалами дела подтверждается, что с момента признания права собственности судом на двухэтажное нежилое здание его реконструкция не производилась; доказательств обратного и доказательств создания нового реконструированного объекта ни Администрация, ни ООО «НСТ» не представили; земельный участок, на котором расположено данное здание, собственником которого в 2011 году стала Суровцева Е.А. на основании договора купли-продажи, предоставлен Суровцевой Е.А. в аренду; двухэтажное нежилое здание площадью 384,4 кв.м не является самовольным строением, поскольку право на него было легализовано на основании вступившего в законную силу судебного акта; нежилое здание площадью 79,1 кв.м является вспомогательным по отношению к указанному зданию, на него в 2007 году зарегистрировано право собственности Оганесяна М.М., доказательств того, что оно создано с нарушением градостроительных и строительных норм и правил и на участке, не отведенном собственнику, истцами не представлено, также и не представлено доказательств наличия пристройки к двухэтажному зданию как самостоятельного объекта недвижимости, не установлено время его создания, границы, характеристики; в материалах дела не имеется доказательств того, что спорные объекты находятся на части земельного участка, арендуемого ООО «НСТ»; спорные объекты были снесены ООО «НСТ» в день возбуждения исполнительного производства 24.05.2013; поскольку ООО «НСТ» не доказало, какие его права были нарушены наличием спорных объектов, и неправомерно снесло эти объекты, то Суровцева Е.А. вправе требовать взыскания с данного общества убытков, составляющих стоимость затрат на восстановление снесенных объектов, в размере, установленном заключением судебной экспертизы.

С кассационными жалобами на постановление апелляционного суда от 23.04.2015 обратились Суровцева Е.А., которая просила суд округа

удовлетворить встречный иск в полном объеме, и ООО «НСТ», которое просило суд округа отменить постановление от 23.04.2015 и оставить в силе решение суда первой инстанции от 14.07.2014.

В дальнейшем до рассмотрения кассационных жалоб по существу ООО «НСТ» заявило ходатайство об отмене решения от 14.07.2014 и постановления от 23.04.2015 и прекращении производства по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.07.2015 отменил постановление апелляционного суда от 23.04.2015; оставил без изменения решение от 14.07.2014 в части прекращения производства по делу по иску Администрации и ООО «НСТ» к Суровцевой Е.А. о признании самовольной постройкой одноэтажного жилого дома общей площадью 105,6 кв.м; в остальной части отменил решение от 14.07.2014 и прекратил производство по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Суровцева Е.А., ссылаясь на существенное нарушение судом округа норм процессуального права, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о пересмотре постановления суда округа в кассационном порядке.

Дело 13.11.2015 истребовано из Арбитражного суда Саратовской области.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Изучив материалы дела и приведенные в жалобе доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для передачи кассационной жалобы Суровцевой Е.А. вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, Арбитражный суд Поволжского округа, прекращая постановлением от 24.07.2015 производство по делу в части требований, заявленных к Суровцевой Е.А. о признания самовольными постройками спорных объектов, и встречных требований, заявленных Суровцевой Е.А. о взыскании убытков, составляющих стоимость затрат на

восстановление снесенных объектов, исходил из того, что данный спор неподведомственен арбитражному суду, поскольку Суровцева Е.А. не обладала и не обладает статусом индивидуального предпринимателя.

Суд округа указал на возможность Суровцевой Е.А. с целью защиты своих нарушенных прав обратиться в суд о взыскании убытков в порядке, установленном действующим законодательством, поскольку не пропущен срок исковой давности с учетом сноса принадлежащих ей объектов в мае 2013 года.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Суровцева Е.А., ссылаясь на существенное нарушение судом кассационной инстанции норм процессуального права, которые привели к нарушению ее прав и законных интересов, просит отменить постановление от 23.07.2015 и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Поволжского округа.

Податель жалобы указывает на следующее.

Настоящее дело с 17.08.2011 (даты принятия иска Администрации) рассматривалось в течение четырех лет по два раза в арбитражных судах первой, апелляционной и кассационной инстанций; при этом Суровцева Е.А., привлеченная судом к участию в деле в качестве соответчика, в начале рассмотрения дела указывала на неподведомственность спора арбитражному суду и неоднократно заявляла ходатайства о прекращении производства по делу; однако суд апелляционной инстанции, сославшись на статьи 27, 28 АПК РФ, в постановлении от 08.05.2013 признал Суровцеву Е.А., владеющую спорными объектами на праве собственности, несмотря на отсутствие у нее статуса предпринимателя, надлежащим ответчиком, исходя из экономического характера спора, указав, что объекты недвижимости предназначены для использования под кафе и последующего извлечения прибыли; в результате рассмотрения спора и принятия апелляционным судом постановления от 05.05.2013, впоследствии отмененного окружным судом как незаконного, были снесены объекты недвижимости, принадлежащие Суровцевой Е.А.; суд округа постановлением от 02.09.2013, рассмотрев кассационную жалобу Суровцевой Е.А. на постановление апелляционного суда от 08.05.2013, содержащую также и доводы о неподведомственности спора арбитражному суду и прекращении производства по делу, не согласился с доводами о неподведомственности спора, однако после сноса спорных объектов тот же суд округа постановлением от 24.07.2015 прекратил производство по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду по ходатайству ООО «НСТ», которое снесло объекты и с которого в рамках настоящего спора с учетом проведенной по делу судебной экспертизы была взыскана стоимость затрат на восстановление этих объектов; прекращение производства по делу нарушает права и законные интересы Суровцевой Е.А. и противоречит принципу правовой определенности.

Приведенные в жалобе Суровцевой Е.А. доводы о существенном нарушении судом округа норм процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом

следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

жалобу Суровцевой Елены Анатольевны передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 07 апреля 2016 года на 11 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, Поварская улица, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева