

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ16-558

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Матусевича Александра Леонидовича на решение Арбитражного суда Приморского края от 08.07.2015 по делу № А51-3957/2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.11.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Матусевича Александра Леонидовича (г. Находка) к администрации Находкинского городского округа (г. Находка) о признании незаконным отказа в предоставлении в собственность земельного участка, выраженного в письме от 06.02.2015 № 13.17-0333,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Матусевич Александр Леонидович (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным отказа администрации Находкинского городского округа (далее – администрация), выраженного в письме от 06.02.2015 № 13.17-0333, в предоставлении в собственность земельного участка с кадастровым номером 25:31:010302:0664, расположенного примерно в 730 метров по направлению на северо-запад от ориентира – здания, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Приморский край, г. Находка, ул. Козина, № 1, обязанности администрации заключить договор купли-продажи данного земельного участка.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 08.07.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного

апелляционного суда от 26.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 23.11.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Суды при рассмотрении спора установили, что на земельном участке, предоставленном администрацией предпринимателю на основании договора аренды от 12.02.2007 для строительства базы отдыха и ее эксплуатации, находятся два объекта, строительство одного из которых не завешено.

Учитывая данное обстоятельство и руководствуясь положениями статей 35, 36 Земельного кодекса Российской Федерации, а также правовой позицией, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2008 № 8985/08 и от 01.03.2011 № 14880/10, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для предоставления предпринимателю всего земельного участка, предназначенного для размещения базы отдыха.

При этом судами указано, что предприниматель имеет право приобрести в порядке, предусмотренном статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации, лишь часть участка, занятую уже введенным в эксплуатацию объектом недвижимости.

Данные обстоятельства послужили основанием для отказа в удовлетворении заявленных предпринимателем требований, как основанных на неправильном применении упомянуты правовых норм.

Приведенные предпринимателем доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Матусевича Александра Леонидовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова