

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-18008

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 марта 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – банк) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.01.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2015 по делу № А32-35215/2014,

установил:

Елизарьянц Сергей Сагакович обратился в арбитражный суд с иском к банку и обществу с ограниченной ответственностью «АССЕР» (далее – общество)

- о признании недействительными (ничтожными) сделками договора об ипотеке (залоге недвижимости) от 27.11.2009 № 090306/0137-7.1 и договора о последующей ипотеке (залоге недвижимости) от 25.12.2009 № 090306/0150-7.1, заключенных между банком и обществом;

- о применении последствий недействительности данных сделок в виде прекращения ипотеки на принадлежащее обществу имущество: 1) здание торгового центра, площадью 766,3 кв.м, литер ВВ1, кадастровый (условный) номер 23:38:0114008:0:8, расположенное по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Кирова, 51б,

2) право аренды земельного участка, функционально обеспечивающее вышеназванное здание.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены индивидуальный предприниматель Глущенко Олег Александрович (далее – предприниматель) и конкурсный управляющий имуществом предпринимателя Гейко Андрей Викторович.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.01.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 27.11.2009 между банком (кредитором) и предпринимателем (заемщиком) заключен договор об открытии кредитной линии № 090306/0137 (далее – кредитный договор № 1), по условиям которого кредитор обязался предоставить заемщику кредит в размере 30 000 000 руб.

25.12.2009 между теми же лицами заключен еще один договор об открытии кредитной линии № 090306/0150 (далее – кредитный договор № 2), согласно которому банк предоставляет предпринимателю кредит в размере 25 000 000 руб.

В целях обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору № 1 банк (залогодержатель) и общество (залогодатель; прежнее наименование – ООО «У Карповича») в лице директора Терескина С.А. заключили договор ипотеки от 27.11.2009 № 090306/0137-7.1 (далее – договор ипотеки № 1), в соответствии с

которым залогодатель передает залогодержателю следующее недвижимое имущество и имущественные права в совокупности: здание торгового центра и право аренды земельного участка, функционально обеспечивающего данное здание. Согласно пункту 3.2 договора залоговая стоимость здания торгового центра определена в сумме 83 831 400 руб., права аренды земельного участка – 4 319 100 руб. Договор зарегистрирован в установленном порядке.

Обязательства заемщика по кредитному договору № 2 также обеспечены ипотекой принадлежащего обществу имущества согласно договору о последующей ипотеке от 25.12.2009 № 090306/0150-7.1 (далее – договор ипотеки № 2), по условиям которого залогодатель передает залогодержателю в ипотеку здание торгового центра с аналогичной залоговой стоимостью (83 831 400 руб.). Договор зарегистрирован в установленном порядке.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2011 по делу № А32-21102/2010, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.10.2011, удовлетворены требования банка о взыскании задолженности с предпринимателя по кредитным договорам № 1 и № 2 и обращении взыскания на имущество, принадлежащее обществу, заложенное по договорам ипотеки № 1 и № 2. Кроме того, отказано в удовлетворении встречного иска Елизарьянца С.С. и общества к банку о признании недействительными договоров ипотеки № 1 и № 2 как крупных сделок, совершенных без согласия единственного участника общества.

Приговором Краснодарского краевого суда от 04.10.2013, оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2014, директор общества Терескин С.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 30, частью 3 статьи 33, пунктами «а», «з» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ссылаясь на то, что данным приговором установлены обстоятельства представления Терескиным С.А. в банк заведомо подложных решений участника общества об одобрении договоров ипотеки № 1 и № 2, Елизарьянц С.С., являющийся единственным участником общества с 2009 года, обратился в арбитражный суд с иском о признании договоров ипотеки № 1 и № 2 ничтожными сделками, совершенными с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались положениями статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что преступными действиями Терескина С.А. обществу и его единственному участнику Елизарьянцу С.С. причинен

имущественный вред, что противоречит нормам морали и обычаям делового оборота. Суды указали, что данные действия Терескина С.А. как единоличного исполнительного органа не могут быть оценены как формирующие волю общества на передачу недвижимого имущества в залог банку.

При этом судами отклонен довод банка о его добросовестности и неосведомленности о факте подложности решений единственного участника. Суды отметили, что с учетом совершения сделок с целью, противной основам правопорядка и нравственности, оснований для признания интересов банка более приоритетными по сравнению с интересами истца не имеется.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, банк ссылается на то, что Елизарьянцем С.С. пропущен срок исковой давности по заявленному требованию, поскольку приговором суда установлено, что о заключении Терескиным С.А. оспариваемых сделок он узнал весной 2010 года.

Кроме того, заявитель полагает, что применение положений статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации в рассматриваемом случае неправомерно, так как отсутствуют фактические обстоятельства, составляющие диспозицию нормы, закрепленной в указанной статье.

Приведенные банком в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем, данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **11.04.2016** на **10 часов 30 минут** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.