79021_780863

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-1000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АкваЛайф» (Москва) от 22.01.2016 на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2015 по делу № А40-58996/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АкваЛайф» (Москва, далее – общество) о признании нарушающим положения статьи 11 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах) бездействие Главного судебного пристава города Москвы Стебакова А.А., выразившееся в не прикомандировании к обществу двух судебных приставов-исполнителей; признании незаконным, нарушающим положения статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) взыскание с общества исполнительского сбора в размере 50 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество упрощенного типа «Нестле Вотерс»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда 29.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права. Заявитель ходатайствует о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке соответствия Конституции Российской Федерации части 2 статьи 112 Закона об исполнительном производстве.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 30, 64, 68, 69, 77, 112 Закона об исполнительном производстве, статьями 9, 11, 12, 13 Закона о судебных приставах, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу об отсутствии бездействия Главного судебного пристава города Москвы Стебакова А.А., поскольку Закон об исполнительном производстве не содержит норм, предусматривающих прикомандирование судебных приставов-исполнителей для совершения должником действий по исполнению судебного акта.

Неисполнение должником требований исполнительного листа в срок, установленный судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения, послужило основанием для вынесения постановлений о взыскании исполнительского сбора. Доказательства, свидетельствующие о наличии у общества уважительных причин для неисполнения исполнительного документа, обществом не представлены.

Иное толкование заявителем положений законодательства об исполнительном производстве, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Ходатайство общества о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке соответствия Конституции Российской Федерации части 2 статьи 112 Закона об исполнительном производстве подлежит отклонению, поскольку в силу статей 36, 101 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», части 3 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности закона является правом арбитражного суда в случае возникновения у суда сомнений в соответствии примененного или подлежащего применению закона Конституции Российской Федерации. В данном случае суд не усматривает

неконституционности и правовой неопределенности оспариваемой заявителем правовой нормы. При этом, положения Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предусматривают возможность самостоятельного обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации с соответствующим обращением.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АкваЛайф» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью «АкваЛайф» о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке соответствия Конституции Российской Федерации части 2 статьи 112 Закона об исполнительном производстве оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина