

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-826

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу компании «BERNHORD» S.R.L. (далее – компания) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.06.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.11.2015 по делу № А32-12037/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Крымский винный завод» (далее – завод) к компании о взыскании неустойки,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.06.2015, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.11.2015, с компании в пользу завода взыскана неустойка в сумме 188 200 Евро в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день фактической оплаты.

В кассационной жалобе компания просит отменить принятые по делу судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, и доводов жалобы компании «BERHORD» S.R.L. не установлено.

Разрешая спор, суды установили факт нарушения ответчиком сроков поставки оборудования, и, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 521 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали обоснованным требование о взыскании договорной неустойки.

При этом судами отклонен довод ответчика о применении к спорным правоотношениям законодательства Республики Молдова, со ссылкой на положения статей 431, 1210 Гражданского кодекса Российской Федерации и условия заключенного сторонами контракта, согласно которым договор подчинен законодательству страны истца.

Доводы заявителя об обратном касаются, прежде всего, фактических обстоятельств дела, связанных с исследованием конкретных условий договора. Такие доводы не могут быть приняты во внимание на стадии кассационного рассмотрения спора.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать компании «BERHORD» S.R.L. в передаче ее жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов