79012_781168

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-128

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области (г. Курск) на решение Арбитражного суда Курской области от 14.07.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2015 по делу № А35-1096/2015,

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «Курсксемнаука» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области (далее - Управление Росреестра) об отказе в государственной регистрации права, изложенного в сообщении от 27.11.2014 № 12/051/2014-103, и об обязании Управления Росреестра произвести государственную регистрацию перехода к Обществу права собственности на долю в размере 1/18 в праве общей долевой собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения площадью 996200 кв.м с кадастровым номером 46:11:071005:106, расположенный по адресу: Курская область, Курский район, Клюквинский с/с, с. Клюква.

Арбитражный суд Курской области решением от 14.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2015, удовлетворил заявление Общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Росреестра, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в материалах дела доказательствам, просит отменить вынесенные судебные акты и отказать в удовлетворении заявленных требований.

Податель жалобы указывает, что Общество не представило на регистрацию документы, подтверждающие право пользования земельным участком и статус Общества как сельскохозяйственной организации.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Управления Росреестра на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Общество обратилось в Управление Росреестра с заявлением о государственной регистрации перехода к нему права собственности на долю в размере 1/18 в праве общей долевой собственности на спорный земельный участок, которую его правопредшественник, арендовавший земельный участок, и купил у Дурневой Зинаиды Макаровны (умершей 26.07.2007) по договору купли-продажи от 28.04.2007, исполненному сторонами.

Управление Росреестра сообщением от 27.11.2014 отказало Обществу в государственной регистрации права, ссылаясь на непредставление заявления о регистрации перехода права собственности на долю в праве от продавца Дурневой З.М.

Общество, считая отказ Управления Росреестра в государственной регистрации права собственности на долю незаконным и нарушающим его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 8, 57, 58, 218, 549, 551 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 13, 16, 17, 18 и 20 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее - Закон № 122-ФЗ), разъяснениями, приведенными в пункте 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришли к выводу об отсутствий у Управления Росреестра законных оснований для отказа в государственной регистрации, и удовлетворили требования Общества. Суды исходили из следующего: право собственности на долю у Общества возникло на основании договора купли-продажи, заключенного с Дурневой З.М., умершей 26.07.2007; доказательства того, что у Дурневой З.М. имеются наследники, отсутствуют; факт исполнения сторонами своих обязанностей по договору купли-продажи земельной доли от 28.04.2007 в полном объеме подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами; поскольку Общество является зарегистрированным собственником доли в размере 16/18 в праве общей долевой собственности на указанный участок, в силу части 2 статьи 24.1 Закона № 122-ФЗ у заявителя отсутствовала необходимость представлять в регистрирующий орган дополнительные документы, свидетельствующие об использовании спорного участка.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева