

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-402

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «Тройка» (г.Тула; далее – общество «ТПК «Тройка») на определение Арбитражного суда Тульской области от 28.04.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.10.2015 по делу № А68-6740/2014 по иску открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (Санкт-Петербург; далее – общество «Ростелеком») к обществу «ТПК «Тройка» о взыскании задолженности,

установила:

общество «Ростелеком» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к обществу «ТПК «Тройка» о взыскании 14 071 руб. 27 коп. долга.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 08.09.2014 иск удовлетворен.

Арбитражным судом Тульской области в порядке статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) выдан исполнительный лист.

Постановлением судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Тульской области 27.11.2014 на основании указанного исполнительного листа возбуждено исполнительное производство.

По состоянию на 16.01.2015 решение суда не исполнено.

Судебный пристав-исполнитель обратился в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о замене стороны в исполнительном производстве - должника (ответчика) общества «ТПК «Тройка» на правопреемников – общество с ограниченной ответственностью «Нео», общество с ограниченной ответственностью «Найт» (далее – общество «Найт»), общество с ограниченной ответственностью «Тройка-Посад», общество с ограниченной ответственностью «ТРЦ Детский», общество с ограниченной ответственностью «ТПК «Тройка».

Определением Арбитражного суда Тульской области от 28.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.10.2015, заявление о процессуальном правопреемстве удовлетворено.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, исходя из анализа разделительного баланса, утвержденного общим собранием участников общества «ТПК «Тройка» 30.01.2014, руководствуясь положениями статей 57, 58, 59, 323 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 48 АПК РФ, статей 51, 55 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и статьи 52 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления о процессуальном правопреемстве.

Суды указали на то, что обществом «ТПК «Тройка» не представлено доказательств, подтверждающих фактическую передачу обязательств, имеющих у него перед истцом, обществу «Найт». Представленные ответчиком документы не позволяют определить правопреемника по обязательству общества «ТПК «Тройка» перед обществом «Ростелеком».

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу об удовлетворении заявленных судебным приставом-исполнителем требований.

Изложенные в настоящей жалобе доводы не опровергают выводов

судебных инстанций и по существу направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судами обстоятельств, что законодательством к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не отнесено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций не свидетельствует о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, или о допущенной судебной ошибке.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «Тройка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова