ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15028

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Волгоградское управление комплектации и производственно-технического обслуживания автомобильного транспорта» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 28.11.2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.07.2015 по делу № А12-19604/2014 по иску муниципального унитарного предприятия «Волгоградское коммунальное хозяйство» (далее – предприятие) о взыскании с общества 259 338 руб. 54 коп. задолженности по договору энергоснабжения тепловой энергии от 16.06.2009 № 001349 за декабрь 2013 года, февраль, март 2014 года, 28 311 руб. 41 коп. пени за период с 01.01.2014 по 22.05.2014, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых на сумму основного долга, начиная с 23.05.2014 до момента полного погашения задолженности (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.11.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.07.2015, заявленные предприятием требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А12-19604/2014, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 330, 395, 522, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами о коммерческом учете тепловой энергии, теплоносителя, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034, условиями заключенного сторонами договора, суды исходили из доказанности оснований для удовлетворения заявленных требований. Произведенный предприятием расчет потребления обществом тепловой энергии, учитывающий среднесуточные значения за период с момента выхода прибора учета из строя (05.11.2013) по 19.11.2013, величину согласованной тепловой нагрузки за период с 20.11.2013 по 26.12.2013, отчетные значения и показания прибора учета после ввода его в эксплуатацию (26.12.2013), признан судами обоснованным. Оснований для освобождения общества от оплаты не установлено.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Возражения общества, изложенные в кассационной жалобе, не влекут передачу жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по следующим основаниям.

Несоблюдение теплоснабжающей организацией требований нормативных актов о порядке и сроках принятия приборов учета в эксплуатацию не должно влечь негативных последствий для потребителя в виде расчета ресурса по договорной тепловой нагрузке.

На момент выхода из строя прибора учета на подающем трубопроводе ответчика порядок и сроки ввода приборов учета в эксплуатацию регулировались пунктами 7.6 и 9.12 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденными Минтопэнерго РФ 12.09.1995 № Вк-4936.

В материалах дела имеются обращения общества к предприятию о направлении представителя для принятия приборов учета в эксплуатацию. Между тем обращение № 88, указанное подателем жалобы при рассмотрении дела в судах трех инстанций и в настоящей кассационной жалобе, датировано

24.12.2013. Принятием прибора учета 26.12.2013 предприятие не нарушило установленный указанным выше нормативным актом срок.

Уведомление, датированное 11.11.2013, правомерно не принято судом первой инстанции во внимание, поскольку до 19.12.2013 в измерительном комплексе ответчика неисправным являлся прибор учета на обратном трубопроводе ответчика.

В этой связи довод общества о ненадлежащем исполнении предприятием обязанности по вводу прибора учета в эксплуатацию является несостоятельным. Вместе с тем вывод апелляционной инстанции о том, что названный довод не имеет правового значения, поскольку спорные обстоятельства не входят в предмет исследования и оценки в рамках заявленных требований и подлежат рассмотрению в отдельном порядке, ошибочен, но не привел к принятию неправильного судебного акта.

Довод ответчика о неправильном применении истцом тарифов опровергается нормативными актами регулирующего органа, согласно которым тариф на тепловую энергию в спорный период составлял 1159 руб./Гкал без НДС (постановление Министерства топлива, энергетики и тарифного регулирования Волгоградской области от 21.12.2012 № 34/6 и постановление Комитета тарифного регулирования Волгоградской области от 18.12.2013 № 61/27). Вопреки мнению ответчика внесение изменений в договор при утверждении тарифа на очередной регулируемый период не требуется.

Ссылки общества на неправильное отнесение истцом платежей в погашение задолженности и завышение объемов тепловой энергии, исчисленных расчетным путем, подробно изучены судом первой инстанции и мотивированно отклонены.

Возражения общества не опровергают выводов судебных инстанций и не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Волгоградское управление комплектации и производственно-технического обслуживания автомобильного транспорта» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова