

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-1763

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Снежок» на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.01.2016 по делу № А27-20105/2014 по иску открытого акционерного общества «Новокузнецкий хладокомбинат» к обществу с ограниченной ответственностью «Снежок» и Календжяну Андрею Папкеновичу, о взыскании 38 755,42 евро и 591 750 руб., в том числе: 26 292 евро и 450 000 руб. убытков, 12 463,42 евро и 141 750 руб. пени, в рублях по курсу Банка России на дату исполнения решения, а также 50 000 руб. расходов на оплату услуг представителя (с учетом уточнений исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 26.12.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015, иск удовлетворен частично. С ООО «Снежок» и Календжяна А.П. взыскано солидарно в пользу ОАО «Новокузнецкий хладокомбинат» 26 292 евро и 450 000 руб. долга, 4 154 евро 47 центов и 47 250 руб. неустойки, всего 30 446 евро 47 центов и 497 250 руб., 36 120 руб. 89 коп. расходов по уплате государственной пошлины, 50 000 руб. расходов на оплату услуг представителя. В остальной части иска отказано. Сумма, указанная в евро, подлежит взысканию в рублях Российской Федерации по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день фактического исполнения.

ООО «Снежок» обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам и об отмене решения Арбитражного суда Кемеровской области от 26.12.2014.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 06.08.2015 заявление удовлетворено. Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 26.12.2014 отменено, назначено повторное рассмотрение дела.

При повторном рассмотрении дела определением Арбитражного суда Кемеровской области от 18.09.2015 производство по делу прекращено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.01.2016, определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, оставить в силе определение Арбитражного суда Кемеровской области от 18.09.2015.

По мнению заявителя, спор между Календжян А.П. и истцом, основанный на принятии первым обязательств по договору поручительства за ООО «Снежок» не имеет экономического характера и подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и направляя дело для рассмотрения по существу, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 27, 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что Календжян А.П. имеет статус индивидуального предпринимателя, пришел к выводу о подведомственности данного дела арбитражному суду.

Рассматривая доводы кассационной жалобы, суд округа указал на то, что критериями отнесения того или иного спора к подведомственности арбитражного суда является одновременное наличие таких оснований как особый субъектный состав участников спора, а также экономический характер спора. Учитывая, что рассматриваемый в рамках данного дела спор носит экономический характер, и то, что Календжян А.П. является индивидуальным

предпринимателем, окружной суд выводы суда апелляционной инстанции о подведомственности данного дела арбитражному суду поддержал.

Ссылка заявителя на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.08.1992 № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судами и арбитражными судами», Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденный президиумом Верховного Суда РФ от 22.05.2013, Обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2014), № 1 (2015), определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2010 № 18-В10-66, не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела.

Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Снежок» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева