

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-3125

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Золотовой Е.Н., ходатайство гражданина Панькова Виктора Анатольевича (Москва) о принятии обеспечительных мер по делу № А75-1820/2015 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югра,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 06.08.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.02.2016, отказано в удовлетворении исковых требований Панькова В.А. и Оларь М.И. о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Сибирский авиационный сервис» (далее – Общество) действительной стоимости доли.

Не согласившись с вынесенными по делу судебными актами, Паньков В.А. и Оларь М.И. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Впоследствии, 10.03.2016, Паньков В.А. также обратился с ходатайством о принятии обеспечительных мер в порядке статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в виде наложения запрета на отчуждение имущества любым способом, ареста движимого и недвижимого имущества, находящегося на балансе Общества, до выплаты истцам действительной стоимости доли.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 АПК РФ суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать предмету спора, то есть быть непосредственно связаны с заявленным требованием, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Частью 3 статьи 93 АПК РФ предусмотрено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 данного Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

При рассмотрении доводов, приведенных Паньковым В.А. в ходатайстве о принятии обеспечительных мер, а также приложенных к нему документов, не установлено оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, для удовлетворения ходатайства, поскольку эти доводы носят предположительный характер о возможности наступления тех или иных последствий в отсутствие доказательств их реальности.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства гражданина Панькова Виктора Анатольевича о принятии обеспечительных мер отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева