

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-3049

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Газдалетдинова Айдара Маратовича (г. Уфа; далее – Газдалетдинов А.М., арбитражный управляющий) от 24.02.2016 № 248/13

на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.07.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.12.2015 по делу № А07-7471/2013 о банкротстве открытого акционерного общества «Специализированное предприятие «Химреактив» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор (Министерство земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан) обратился в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должником Газдалетдинова А.М., а также с заявлением об отстранении Газдалетдинова А.М. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.07.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.12.2015, требования удовлетворены частично: признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Газдалетдинова А.М. по неосуществлению государственной регистрации прав должника на недвижимое имущество, указанное в передаточном акте приватизируемого имущественного комплекса государственного унитарного предприятия Уфимский

специализированный оптово-розничный магазин «Химреактив» Республики Башкортостан от 11.07.2011; по реализации недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Уфа, ул. Путейская, 3, без учета рыночной стоимости прав собственности должника на земельный участок с кадастровым номером: 02:55:030312:52 и отсутствии государственной регистрации права собственности на объекты недвижимости по расходованию денежных средств в размере 563 500 руб. на оплату услуг оценщика Гайфуллиной Л.Р. по оценке дебиторской задолженности; по составлению отчета конкурсного управляющего о своей деятельности в части неотражения основных средств, поступивших в счет вклада в уставный капитал путем передачи акционерному обществу в ходе приватизации государственного унитарного предприятия Уфимский специализированный оптово-розничный магазин «Химреактив» Республики Башкортостан, отражения дебиторской задолженности по вкладу в уставный капитал в размере 113 024 902,76 руб., неотражения сведений о привлечении ООО «ПРОМ-Консалтинг», неотражения сведений о сроке действия договоров аренды, размере арендной платы, об объектах, переданных в аренду. Арбитражный управляющий Газдалетдинов А.М. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником. Производство по заявлению в части обязания конкурсного управляющего Газдалетдинова А.М. исключить из конкурсной массы дебиторскую задолженность по вкладу в уставный капитал прекращено. В остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Рассматривая спор, суды руководствовались статьями 213, 218, 219, 551 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 60, 131, 143, 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом разъяснений, данных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», Общими правилами подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации, приказом Минюста России от 14.08.2003 № 195.

Суды установили факт нарушения арбитражным управляющим при исполнении обязанностей конкурсного управляющего должником законодательства о банкротстве, признав данные нарушения достаточными для его отстранения от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов