

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-ПЭК16

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорные жалобы администрации Старооскольского городского округа Белгородской области (г. Старый Оскол; далее – администрация) и Правительства Белгородской области (г. Белгород) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2015 № 305-ЭС15-6678, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы открытого акционерного общества «Оскольский электрометаллургический комбинат» (г. Старый Оскол; далее – общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2015 по делу № А40-123365/2013 Арбитражного суда города Москвы,

### установила:

общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (далее – кадастровая палата) с требованиями об изменении внесенной в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости 161 земельного участка, установив ее в размере, соответствующем рыночной стоимости данных участков, а также об обязанности ответчика внести соответствующие изменения в государственный кадастр недвижимости, признав рыночную стоимость земельных участков их кадастровой стоимостью, подлежащей применению для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с даты вступления в законную силу решения суда.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета

спора, привлечены: Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии; Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области; общество с ограниченной ответственностью «Институт оценки собственности и финансовой деятельности» (далее – институт).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2014 требования общества удовлетворены.

Девятый арбитражный апелляционный суд, сделав вывод о наличии безусловных оснований, предусмотренных пунктом 4 части 4 статьи 270 АПК РФ, для отмены решения от 06.02.2014, а именно: принятие судом решения о правах и об обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, определением от 03.06.2014 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для суда первой инстанции, и привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Правительство Белгородской области, муниципальное образование Белгородской области «Старооскольский городской округ» в лице администрации, общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «ГеоГис» и некоммерческое партнерство «Сообщество специалистов-оценщиков «СМАО».

Общество уточнило требования в порядке статьи 49 АПК РФ и просило установить кадастровую стоимость 161 земельного участка в указанном им размере, соответствующем рыночной стоимости данных земельных участков; обязать кадастровую палату внести изменения в государственный кадастр недвижимости, указав кадастровую стоимость названных земельных участков соответствующей их рыночной стоимости; признать рыночную стоимость указанных земельных участков их кадастровой стоимостью, подлежащей применению для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 01.01.2013 года.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2014 решение от 06.02.2014 отменено, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2015 постановление апелляционного суда от 05.09.2014 отменено, в удовлетворении требований отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2015 № 305-ЭС15-6678 по жалобе общества постановление окружного суда от 11.03.2015 отменено, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2014 оставлено в силе.

В надзорных жалобах заявителя, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ, просят отменить определение Судебной коллегии от 06.10.2015.

Надзорные жалобы рассмотрены по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит

определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорных жалобах доводы, отзывы общества и института, возражавших против удовлетворения жалоб, и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отменяя постановление суда округа и оставляя в силе постановление апелляционной инстанции, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что общество, обратившись 03.09.2013 в арбитражный суд с иском об установлении кадастровой стоимости земельных участков в размере их рыночной стоимости, не нарушило правил подведомственности таких споров. При этом коллегия исходила из положений пунктов 2, 3 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 24.19 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 30.11.2011 № 346-ФЗ (далее – Закон об оценочной деятельности) и момента вступления в силу нормы, содержащейся в пункте 8 части 1 статьи 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей подсудность дел по спорам об определении результатов кадастровой стоимости объектов оценки (06.08.2014).

Кроме того, поскольку досудебный порядок урегулирования спора для юридических лиц установлен статьей 24.18 Закона об оценочной деятельности с 22.07.2014, Судебная коллегия признала необоснованным вывод суда кассационной инстанции о несоблюдении обществом, обратившимся с соответствующим заявлением в суд 03.09.2013, обязательного досудебного порядка оспаривания кадастровой стоимости.

Судебной коллегией указано на то, что при наличии надлежащего доказательства рыночной стоимости спорных земельных участков (отчет об определении рыночной стоимости от 17.06.2013 № МИ-2/1) у суда кассационной инстанции не имелось оснований для отказа в удовлетворении требований общества. Отменяя постановление апелляционного суда, суд округа не ссылаясь на недостоверность названного отчета.

Руководствуясь статьей 24.20 Закона об оценочной деятельности (в редакции Федерального закона от 21.07.2014 № 225-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности»; далее – Закон № 225-ФЗ),

пунктом 8 статьи 3 Закона № 225-ФЗ и принимая во внимание, что заявление подано обществом в арбитражный суд 03.09.2013 и на день вступления в силу Закона № 225-ФЗ не рассмотрено, Судебная коллегия сочла правомерным вывод апелляционного суда об установлении кадастровой стоимости земельных участков в размере их рыночной стоимости, подлежащей применению для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 01.01.2013.

Отказ суда округа в удовлетворении иска общества Судебная коллегия сочла основанным на неправильном толковании положений статей 24.18, 24.20 Закона об оценочной деятельности, Закона № 225-ФЗ и затрагивающим права общества, вытекающие из пункта 5 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, поскольку рыночная стоимость спорных земельных участков влияет на объем налоговых обязательств общества.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации правомерно отменила принятое по настоящему делу постановление суда кассационной инстанции, оставив в силе постановление апелляционного суда.

Вопреки мнению подателей жалобы, принадлежность обществу земельных участков установлена судом апелляционной инстанции и не опровергнута ответчиками.

Несогласие с рыночной оценкой, произведенной институтом, сводится к переоценке доказательства, которому суд апелляционной инстанции дал надлежащую оценку, и не служит основанием для передачи дела в надзорную инстанцию. Правом представления доказательств, опровергающих оценку, ответчики и податели жалоб не воспользовались.

Иное толкование подателями жалоб норм права, примененных в настоящем деле, не свидетельствует о неправильном их применении Судебной коллегией и о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать администрации Старооскольского городского округа Белгородской области и Правительству Белгородской области в передаче надзорных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова