

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1117

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационные жалобы Самарской области в лице Министерства социально-демографической и семейной политики Самарской области (г. Самара) от 18.01.2016 № 5-07/12 и Министерства управления финансов Самарской области (г. Самара) от 05.02.2016 № б/н на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2015 по делу № А40-32745/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2015 по тому же делу

по иску Мэрии городского округа Тольятти (далее – мэрия) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин Российской Федерации) о взыскании 1 374 042 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство строительства Самарской области,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2014 названное решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении к участию в деле привлечены: в качестве соответчика – Министерство социально-демографической и семейной политики Самарской области; в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Правительство Самарской области и Министерство управления финансами Самарской области.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2015 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2015, иск удовлетворен частично: с Самарской области в лице Министерства социально-демографической и семейной политики Самарской области за счет казны Самарской области в пользу мэрии взыскано 1 374 042 рублей; в остальной части иска отказано.

В кассационных жалобах заявителями ставится вопрос об отмене последних судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса

о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб отсутствуют.

Как установлено судами, вступившим в законную силу решением Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 24.01.2012 на мэрию возложена обязанность предоставить Прозоровой Ю.А. вне очереди жилую площадь в городе Тольятти на состав семьи три человека, с учетом имеющегося жилья.

Во исполнение решения суда мэрия предоставила Прозоровой Ю.А. по договору социального найма однокомнатную квартиру общей площадью 33,1 кв.м., стоимостью 1 374 042 рублей.

Полагая, что расходы, понесенные в связи с исполнением судебного акта, являются расходным обязательством Российской Федерации и субъекта Российской Федерации – Самарской области, мэрия обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, статьями 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 19, 49, 52, 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации», нормативно-правовыми актами Самарской области, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о том, что публично-правовым образованием, к расходным обязательствам которого относится финансирование расходов на обеспечение жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет после 01.01.2005, является

субъект Российской Федерации, – в данном случае Самарская область. Главным распорядителем средств областного бюджета, направляемых на обеспечение жилыми помещениями отдельных категорий граждан, а также органом исполнительной власти, в ведении которого находятся вопросы жилищной политики в отношении отдельных категорий граждан, проживающих на территории Самарской области, на настоящий момент является Министерство социально-демографической и семейной политики Самарской области.

Иное толкование заявителями положений гражданского законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Самарской области в лице Министерства социально-демографической и семейной политики Самарской области и Министерства управления финансов Самарской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина