

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1235

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Акварель» (далее - ООО «Акварель», заемщик, истец) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2015 по делу № А40-53123/2015,

установил:

ООО «Акварель» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Альфа-Банк» (далее - банк, ответчик) о признании дополнительного соглашения от 11.12.2012 № 00ZQ4T001 и дополнительного соглашения от 11.12.2012 № 00ZQ4T002 к договору № 00ZQ4L об открытии кредитной линии в иностранной валюте от 11.12.2012 незаключенными.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит обжалуемые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, исковые требования мотивированы тем, что вопреки положениям статей 432 и 819 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны не достигли соглашения о размере процентов за пользование кредитом, поскольку исходя из условий дополнительных соглашений процентная ставка за пользование кредитной линией определена как 9,5%, в то время как прописью указано: «девять целых 5/100 процентов годовых».

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 431, 432, 809, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из отсутствия оснований для признания несогласованными условий дополнительных соглашений по уплате процентной ставки в размере 9,5% годовых, в связи с тем, что своими конклюдентными действиями (уплата заемщиком процентов в размере 9,5% годовых и отсутствие разногласий между сторонами до момента досрочного истребования кредита) истец подтвердил согласование сторонами размера процентной ставки по кредиту, с чем согласился суд округа.

Довод кассационной жалобы о том, что обжалуемые судебные акты приняты о правах и обязанностях поручителя - Оганова А.Р., не привлеченного к участию в деле, подлежит отклонению, поскольку из решения суда первой инстанции не следует, что на указанное лицо возложены какие-либо обязанности или затрагиваются его права.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», при рассмотрении споров между кредитором и должником суд вправе по своей инициативе привлекать к участию в деле в качестве третьего лица поручителя (статья 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, привлечение поручителя к участию в деле является правом, а не обязанностью суда.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Акварель» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.