

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-348

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВИРС» (г.Красноярск) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 05.05.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.11.2015 по делу № А33-25219/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «ВИРС» (далее – общество), уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к муниципальному образованию «город Красноярск» в лице Департамента муниципального имущества и земельных отношений администрации города Красноярска (далее – департамент) о взыскании убытков в сумме 1 740 619 рублей 99 копеек,

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 05.05.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.11.2015, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 600 640 рублей 15 копеек убытков, в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Жалоба подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из того, что истец мог стать покупателем спорного имущества 19.04.2013 в случае совершения департаментом законных действий в процессе реализации арендатором преимущественного права выкупа арендуемого помещения, а распоряжение о предоставлении обществу преимущественного права на приобретение спорного помещения принято администрацией города Красноярска 02.12.2013, суд пришел к выводу, что с этой даты ответчик перестал уклоняться от предоставления арендатору преимущественного права на выкуп помещения, в связи с чем, руководствуясь статьями 45, 52, 53, 123 Конституции Российской Федерации, статьями 10, 12, 15, 16, 217, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 3, 9, 12, 14 Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», признал уплаченную за период с 20.04.2013 по 01.12.2013 арендную плату подлежащей взысканию с ответчика в качестве суммы причиненных обществу убытков.

В удовлетворении иска о взыскании убытков в части периодов уплаты арендной платы с 02.12.2013 по сентябрь 2014 года суд отказал, указав, что в это время арбитражным судом рассматривался инициированный обществом преддоговорный спор по имеющимся у сторон разногласиям относительно условий договора, что не может свидетельствовать о противоправности в

действиях ответчика и их направленности на уклонение от заключения договора купли-продажи, а также наличии прямой причинно-следственной связи между действиями департамента и возникшими у общества убытками.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВИРС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова