

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-223

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Попова Е.В. (г.Липецк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2015 по делу № А40-30732/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Объединенный банк развития» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Майнль Банк АГ (Meinl Bank AG) (далее – ответчик) о взыскании денежных средств в размере 50 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2014 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 это решение отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

17.04.2015 индивидуальный предприниматель Попов Е.В. (далее – заявитель) обратился с заявлением о замене в порядке процессуального правопреемства истца по делу со ссылкой на уступку последним в лице конкурсного управляющего как cedentом ему как cessionарию своего права требования (дебиторской задолженности) в размере 160 380 555 рублей 56 копеек (задолженность и проценты по неподтвержденному кредитному

соглашению), возникшего в связи с предоставлением истцом денежных средств ответчику пятью траншами в период с 15.06.2011 по 08.09.2011.

Определением суда первой инстанции от 09.06.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 03.09.2015 и округа от 09.12.2015, в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить обжалуемые судебные акты.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований к передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришли к обоснованному выводу об отсутствии у истца на момент подписания договора цессии права требования спорных денежных средств.

Кроме этого, указанное в договоре цессии требование не являлось предметом иска по настоящему делу, поскольку условиями названного договора предусмотрена передача прав требования денежной суммы в размере 150 000 000 рублей как неосновательного обогащения.

Изложенные в жалобе доводы рассматривались судами и мотивировано отклонены.

Несогласие заявителя с выводами судов не свидетельствует о существенных нарушениях норм права, которые могли бы служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Попова Е.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев