

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-ПЭК16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» (г. Владивосток; далее – университет) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.09.2015 № 303-ЭС15-3678, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае (г. Владивосток; далее – территориальное управление) на решение Арбитражного суда Приморского края от 25.06.2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.02.2015 по делу № А51-26333/2013,

установила:

территориальное управление обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к университету о признании права собственности Российской Федерации на 1-комнатную квартиру № 44 общей площадью 30,5 кв. м, расположенную по адресу: Приморский край, г. Находка, Кольцевая улица, дом № 4.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю.

Решением суда первой инстанции от 25.06.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 22.09.2014 и постановлением суда округа от 05.02.2015, в удовлетворении иска отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.09.2015 № 303-ЭС15-3678 по жалобе территориального управления принятые по делу судебные акты отменены, иск удовлетворен.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит отменить определение Судебной коллегии от 24.09.2015.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что спорный объект недвижимости приобретен университетом за счет внебюджетных средств и учитывается на отдельном балансе. Суды указали, что в силу пункта 2 статьи 298 Гражданского кодекса, пункта 2 статьи 27 Федерального закона от 22.08.1996 № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (далее – Закон № 125-ФЗ) в редакции, действовавшей на момент совершения сделки и регистрации права собственности университета, за университетом правомерно зарегистрировано право собственности на спорную квартиру по договору, не признанному недействительным в установленном порядке.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судебных инстанций не согласилась.

Руководствуясь статьями 120, 213, 296, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), принимая во внимание разъяснения, изложенные в пункте 2 постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», Судебная коллегия указала на то, что нормами Гражданского кодекса не предусмотрено возникновение у государственных бюджетных учреждений права собственности на имущество, приобретенное за счет внебюджетных источников. Такое имущество, как и полученное за счет бюджетного финансирования, поступает учреждению на праве оперативного управления.

Исходя из положений части 2 статьи 27 Закона № 125-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент заключения договора купли-продажи недвижимости от 06.09.2002), с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», принимая во внимание правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.09.2004 № 5804/04, Судебная коллегия пришла к обоснованному выводу о том, что на основании договора купли-продажи у университета возникло право оперативного управления на спорную квартиру в силу статьи 299 Гражданского кодекса, а у Российской Федерации – право собственности.

Судебной коллегией отмечено, что в настоящее время нормами действующего законодательства (статья 123.21 Гражданского кодекса, пункт 9 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях») также предусмотрено возникновение права собственности Российской Федерации на приобретенное федеральным бюджетным учреждением за счет внебюджетных источников имущество, поступающее учреждению на праве оперативного управления.

При таких обстоятельствах, установив существенное нарушение судами норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, Судебная коллегия правомерно отменила судебные акты по настоящему делу, удовлетворив требования территориального управления.

Доводы жалобы сводятся к иному толкованию примененных Судебной коллегией норм Гражданского кодекса, выражающемуся в том, что имущество, приобретенное за счет доходов от предпринимательской деятельности, является собственностью университета.

Между тем возражения заявителя, изложенные в надзорной жалобе, не опровергают выводов Судебной коллегии, не указывают на нарушение ею норм материального права и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова