

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-815

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества Управляющая компания «Верона» (далее – управляющая компания, компания) на решение Арбитражного суда Камчатского края от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.11.2015 по делу № А24-5142/2014 по иску публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» (далее – общество) о взыскании с управляющей компании 4 240 682 руб. 79 коп. задолженности по договорам теплоснабжения и 839 585 руб. 52 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.11.2011 по 30.09.2014 со взысканием процентов по ставке рефинансирования 8,25% годовых, начиная с 01.10.2014 (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Дальрыбторг».

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 05.05.2015 с управляющей компании взыскано 3 550 751 руб. 74 коп. задолженности, 675 524 руб. 62 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим начислением по день фактической уплаты денежных средств, 41 792 руб. 51 коп. государственной пошлины.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.11.2015 постановление апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе управляющая компания ссылается на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Наличие задолженности по заключенным между управляющей компанией (потребителем) и обществом (теплоснабжающей организацией) договорам теплоснабжения на поставку тепловой энергии и горячей воды для целей оказания коммунальных услуг явилось основанием для обращения в арбитражный суд.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 382, 384, 395, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее – Правила № 124).

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, условия договоров управления и договоров теплоснабжения, суд первой инстанции, частично удовлетворяя заявленные требования, исходил из обязанности управляющей компании оплатить стоимость потребленных коммунальных ресурсов, не уплаченных гражданами напрямую истцу. Расчет задолженности (скорректированный) признан судом верным.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что управляющая

компания, будучи исполнителем коммунальных услуг, передала обществу право на осуществление с гражданами расчетов за спорные коммунальные ресурсы, в связи с чем отсутствуют правовые основания для возложения на нее обязанности по оплате задолженности за потребленные гражданами коммунальные услуги.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя решение суда первой инстанции в силе, суд округа не согласился с выводами апелляционной инстанции и указал, что статус управляющей компании многоквартирных жилых домов, в отношении которых заявлены иски, как исполнителя коммунальных услуг не изменился. Доказательств, свидетельствующих о том, что общим собранием собственников помещений в спорных многоквартирных домах приняты решения о внесении коммунальных платежей непосредственно ресурсоснабжающим организациям, не имеется. Договоров (соглашений) об уступке права требования в отношении образовавшейся задолженности не представлено.

При этом суд отметил, что условия договоров теплоснабжения (пункты 2.1.4, 2.1.5, 4.6, 4.9), истолкованные судом апелляционной инстанции как соглашение об уступке права требования задолженности к собственникам, не являются уступкой задолженности по смыслу пункта 26 Правил № 124.

Возражения управляющей компании, в том числе о смешанном характере спорных договоров теплоснабжения, об отсутствии у представленных обществом доказательств критерия допустимости и ошибочности представленных истцом расчетов подлежат отклонению как направленные на иную оценку доказательств.

Несогласие управляющей компании с выводами судебных инстанций и оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу Управляющая компания «Верона» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова