

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-1536

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу администрации Муниципального образования «Володарский район» (Астраханская область, Володарский район) от 26.01.2016 на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.11.2015 по делу № А06-12016/2014 Арбитражного суда Астраханской области

по иску администрации Муниципального образования «Володарский район» (Астраханская область, Володарский район, далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (Москва, далее – Минфин) о взыскании за счет казны Российской Федерации 29 949 рублей 47 копеек убытков,

установила:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 20.05.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015, иск удовлетворен в части взыскания 18 767 рублей 40 убытков, в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.11.2015 названные судебные акты отменены, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на существенные нарушения судами норм материального права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, решением Володарского районного суда Астраханской области от 05.12.2012 с администрации в пользу Уразамбетовой Ж.М. взыскано 29 949 рублей 47 копеек компенсации расходов по оплате коммунальных услуг за период 2010-2011 годы, как медицинскому работнику ГБУЗ «Володарская центральная районная больница», в виде мер социальной поддержки.

Администрация решение суда исполнила.

Полагая, что расходы, понесенные в связи с исполнением судебного акта, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание преюдициальное значение вступившего в законную силу судебного акта суда общей юрисдикции, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что расходы по возмещению Уразамбетовой Ж.М. стоимости оплаченных коммунальных услуг за период 2010-2011 годы, как медицинскому работнику, являются расходными обязательствами местного бюджета муниципального образования «Володарский район». При этом суд исходил из того, что решением суда общей юрисдикции установлено, что право бесплатного пользования жилой площадью, отоплением и освещением в пределах установленной социальной нормы врачам, провизорам и работникам со средним медицинским и фармацевтическим образованием муниципальной системы здравоохранения, работающим и проживающим на территории Володарского района, было предоставлено Постановлением Главы администрации образования «Володарский район» от 28.05.2009 № 44, принятым в рамках реализации полномочий, предусмотренных частью 6 статьи 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан.

Расходы муниципального образования «Володарский район», связанные с исполнением вступившего в законную силу судебного акта, не сопряжены с восстановлением какого-либо нарушенного права муниципального образования, а являются предусмотренной законом обязанностью, в связи с чем отсутствуют основания для применения к правоотношениям положений статей 15, 16 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исполнение администрацией решения суда о компенсации медицинскому работнику коммунальных услуг также не может быть отнесено к категории

реализации решений органов государственной власти, приведших к увеличению бюджетных расходов или уменьшению бюджетов других уровней.

Возложение на Российскую Федерацию обязательств по возмещению данных расходов администрации противоречит положениям статьи 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Иное толкование заявителем положений бюджетного законодательства не свидетельствует об их неправильном применении судом.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать администрации Муниципального образования «Володарский район» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина