79015_782505

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-1174

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Нововятск» на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.11.2015 по делу № А28-1084/2015 по иску муниципального унитарного предприятия «Нововятский «Водоканал» к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Нововятск» о взыскании 830 868 руб. 37 коп. долга за выполнение работ по монтажу узлов учета и установке общедомовых приборов учета воды,

При участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Нововятского района города Кирова»,

установил:

Решением Арбитражного суда Кировской области от 06.05.2015 в удовлетворении исковых требований муниципального унитарного предприятия «Нововятский «Водоканал» отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.11.2015, решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены частично.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Нововятск» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой

просило указанные судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая спор по существу, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 309, 310, 419 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Закона об энергосбережении, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, установив, что собственники помещений в многоквартирных домах обязаны обеспечить оснащение домов, введенных в эксплуатацию до 27.11.2009, общедомовыми приборами учета используемых коммунальных ресурсов, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию до 01.07.2012 и отсутствие оплаты установки общедомовых приборов учета, пришли к выводу о том, что управляющая компания является надлежащим ответчиком по иску о взыскании расходов ресурсоснабжающей организации на установку общедомового прибора учета, принимая во внимание установленный законодательством механизм возмещения затрат (за счет собственников путем включения соответствующих платежей в платежные документы), а также особый статус управляющей организации, которая является исключительно лицом, опосредующим отношения между ресурсоснабжающей организацией и собственниками помещений в многоквартирном доме, в связи с чем, пришли к выводу о том, что смена управляющей организации не может повлиять на право ресурсоснабжающей организации на возмещение затрат за счет средств собственников помещений, в связи с чем удовлетворили исковые требования в соответствующей части.

Судами принято во внимание, что при ином толковании положений действующего законодательства, собственники помещений неосновательно обогащались бы за счет ресурсоснабжающей организации.

Нормы права применены судами апелляционной и кассационной инстанций правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Нововятск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков