79021_782843

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ16-736

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 марта 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационный комплекс» от 13.01.2016 № 3 на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.05.2015 по делу № А43-18786/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.12.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационный комплекс» (далее – общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Нижегородской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 20.03.2014 № 23/03 в части доначисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2010 - 2012 годы в сумме 4 586 986 рублей, 474 737 рублей штрафа и 1 222 159 рублей 50 копеек пени, о снижении штрафа, предусмотренного статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управление Федеральной налоговой службы по Нижегородской области (далее – управление).

Установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 18.05.2015 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 решение суда первой инстанции от 18.05.2015 отменено в части отказа в признании недействительным решения от 20.03.2014 № 23/03 относительно включения в доходы в целях исчисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, суммы 333 419 рублей 50 копеек (платы за текущий ремонт), суммы 457 814 рублей 80 копеек (платы за домофон) и суммы 1 115 335 рублей 40 копеек (комиссии банков). Решение от 20.03.2014 № 23/03 в данной части признано недействительным. В остальной части решение суда первой инстанции от 18.05.2015 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.12.2015 решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.05.2015 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции от 01.09.2015 полностью, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении требований со ссылкой на несоответствие обстоятельствам дела, ненадлежащую оценку доказательств, нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра

судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, оспариваемое решение инспекции принято по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2010 по 31.12.2012.

Основанием для принятия оспариваемого решения послужил вывод инспекции о том, что общество, применяющее упрощенную систему налогообложения с объектом «доходы», не включило в состав налогооблагаемой базы при исчислении единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения весь объем денежных средств, полученных от реализации собственникам жилых помещений коммунальных услуг и коммунальных ресурсов, а также иных поступлений от собственников.

Решением управления от 26.06.2014 № 09-12/10842 решение инспекции от 20.03.2014 № 23/03 отменено в части привлечения общества к ответственности по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 30 200 рублей; в остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды нижестоящих инстанций, руководствуясь положениями статей 123, 249, 251, 346.12, 346.14, 346.15, 346.18 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 210, 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 154, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации

от 23.05.2006 № 307, пришли к выводу о том, что доначисление единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, а также соответствующих сумм пеней и привлечения общества к ответственности по данному эпизоду является законным и обоснованным.

При этом суды, оценив условия договоров на предоставление коммунальных услуг, заключенных управляющей организацией с ресурсоснабжающими организациями, сделали вывод о том, что управляющая организация является исполнителем коммунальных услуг, а не агентом (посредником) между ресурсоснабжающими организациями и собственниками помещений и полученные от последних денежные средства правомерно включены в состав доходов управляющей организации.

Для целей исчисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, не имеет правового значения факт реализации обществом коммунальных услуг в качестве перепродавца, а не производителя, поскольку услуги по государственным регулируемым тарифам оказывались населению непосредственно обществом. Платежи за коммунальные услуги поступали на счет общества и расходовались последним по своему усмотрению (расчеты с ресурсоснабжающими организациями осуществлялись с задержками).

Отклоняя довод общества о возможности снижения штрафа по пункту 1 статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации ввиду наличия смягчающих ответственность обстоятельств, суды указали, что при назначении обществу наказания инспекция учла смягчающие обстоятельства и снизила размер примененного штрафа. Иных смягчающих ответственность общества обстоятельств судами не установлено.

Иные доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актам, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационный комплекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина